COUR DE JUSTICE

BENELUX

GERECHTSHOF

~

A 2013/2 – C -169-15-10

ARREST

Inzake:

MONTIS HOLDING B.V.

Tegen:

GOOSSENS MEUBELEN B.V.

Procestaal: Nederlands

ARRET

En cause :

MONTIS HOLDING B.V.

Contre:

GOOSSENS MEUBELEN B.V.

Langue de la procédure : le néerlandais

GRIFFIE

REGENTSCHAPSSTRAAT 39
1000 BRUSSEL
TEL. (0) 2.519.38.61
FAX (0) 2.513.42.06
curia@benelux.be

GREFFE

39, RUE DE LA RÉGENCE
1000 BRUXELLES
TÉL. (0) 2.519.38.61
FAX (0) 2.513.42.06
Curia@benelux.be

COPIE CERTIFIÉE CONFORME A L'ORIGINAL
VOOR EENSLUIDEND VERKLAARD AFSCHRIFT
BRUXELLES, LE 18/07/2018
BRUSSEL
De Hoofdgriffier van het Benelux-Gerechtshof:
Le greffier en chef de la Cour de Justice Benelux:
A. van der Niet

Het Benelux-Gerechtshof heeft in de zaak A 2013/2 het volgende arrest gewezen.

1. In het arrest van het Hof van 27 maart 2015 (hierna: het tussenarrest) heeft het Hof met betrekking tot de vragen, gesteld in het arrest van de Hoge Raad der Nederlanden van 13 december 2013 in de zaak 12/02029 van (thans) MONTIS HOLDING B.V. tegen GOOSSENS MEUBELEN B.V., aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) drie vragen van uitleg gesteld van Richtlijn 93/98/EEG (Pb. L 290/9), gehercodificeerd in Richtlijn 2006/116 (Pb. L 372/12), (hierna: Beschermingstermijnrichtlijn).

Voor het verloop van het geding tot het tussenarrest en een weergave van de door de Hoge Raad aan het Hof gestelde vragen van uitleg, alsmede van de door het Hof aan het HvJEU gestelde vragen van uitleg van de Beschermingstermijnrichtlijn, wordt verwezen naar dat arrest.

Ten aanzien van het verdere verloop van het geding

2. Het HvJEU heeft bij arrest van 20 oktober 2016, nr. C-169/15 (ECLI:EU:C:2016:790) uitspraak gedaan en daarbij antwoord gegeven op de hem gestelde prejudiciële vragen.

3. De partijen hebben de gelegenheid gekregen zich uit te laten over het antwoord van het HvJEU.

Voor Montis Holding B.V. heeft mr. F.J.H.M. Berndsen, advocaat te Breda, een memorie ingediend.

De plaatsvervangend Advocaat-Generaal L. Timmerman heeft op 14 december 2017 schriftelijk nader geconcludeerd. Voor Montis Holding B.V. heeft mr. C.W.I. van Vlokhoven, advocaat te Tilburg, schriftelijk op die conclusie gereageerd.

Ten aanzien van het recht

Met betrekking tot de eerste vraag

4. Het HvJEU heeft de hem door het Hof gestelde eerste vraag ontkennend beantwoord. Ook de tweede vraag – die gesteld was voor het geval het antwoord op de eerste vraag bevestigend zou luiden –

La Cour de justice Benelux a rendu l'arrêt suivant dans l'affaire A 2013/2

1. Par un arrêt avant dire droit du 27 mars 2015, la Cour, saisie par un arrêt de renvoi préjudiciel du 13 décembre 2013 du Hoge Raad der Nederlanden, en cause de la société actuellement dénommée Montis Holding B.V. contre la société Goossens Meubelen B.V. (affaire n° 12/0209), a déféré à la Cour de justice de l'Union européenne trois questions d'interprétation de la directive 93/98/CEE (JO L 290/9). Cette directive a été recodifiée par la directive 2006/116 (JO L 372/12), dite directive « durée de protection ».

Il est renvoyé à l'arrêt du 27 mars 2015 pour le déroulement de la procédure suivie jusqu'à la prononciation de cette décision et pour le libellé des questions préjudicielles posées à la Cour par le Hoge Raad ainsi que des questions d'interprétation de la directive « durée de protection » qu'à son tour, la Cour a déférées à la Cour de justice de l'Union européenne.

Quant à la suite de la procédure

2. La Cour de justice de l'Union européenne a statué par arrêt du 20 octobre 2016, n° C-169/15 (ECLI:EU:C:2016:790) et a répondu aux questions préjudicielles qui lui étaient posées.

3. Les parties ont eu la possibilité de s'exprimer sur les réponses de la CJUE.
Pour Montis Holding B.V., M[e] F.J.H.M. Berndsen, avocat à Breda, a déposé un mémoire.

Monsieur l'avocat général suppléant L. Timmerman a donné par écrit des conclusions additionnelles le 14 décembre 2017. Pour Montis Holding B.V., M[e] C.W.I. van Vlokhoven, avocat à Tilburg, a présenté une réponse écrite à ces conclusions.

Quant au droit

Sur la première question

4. La Cour de justice de l'Union européenne a répondu négativement à la première question qui lui était posée par la Cour.

heeft het HvJEU ontkennend beantwoord. Daarbij heeft het bovendien overwogen (punt 41) dat de verplichting om de Beschermingstermijnrichtlijn uit te leggen in overeenstemming met de Overeenkomst inzake de handelsaspecten van de intellectuele eigendom (TRIPs), niet meebrengt dat in een situatie als in het hoofdgeding, artikel 10, lid 2, van deze richtlijn aldus moet worden uitgelegd dat voor auteursrechten die vóór 1 juli 1995 vervallen zijn overeenkomstig een nationale regel die niet in overeenstemming zou zijn geweest met de Conventie van Bern, op grond van dat verval aanspraak moet kunnen worden gemaakt op de bij die richtlijn vastgestelde beschermingstermijnen.

5. Uit deze antwoorden volgt dat de onzekerheid, vermeld in r.o. 17 van het tussenarrest, niet langer bestaat en dat het antwoord op de door de Hoge Raad aan het Hof gestelde prejudiciële vragen dient te worden gegeven op de grondslag van het autonome Benelux-recht.

6. Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat de Benelux-wetgever de in r.o. 10 van het tussenarrest bedoelde keuzevrijheid heeft gehad. Een uitdrukkelijke keuze is bij de totstandkoming van het Protocol van 20 juni 2002 houdende wijziging van de Eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen (hierna: het Protocol) niet gemaakt. Anders dan het geval is met de wijziging van art. 12, lid 2, BTMW (oud) inzake de geldingsduur van een inschrijving, waaraan art. III terugwerkende kracht toekent, bevat het Protocol met betrekking tot de afschaffing van de artikelen 21 en 24 BTMW (oud) geen overgangsrechtelijke bepaling. Het Gemeenschappelijk Commentaar van de regeringen der Benelux-landen geeft, naar in het tussenarrest is vastgesteld (r.o. 10), evenmin uitsluitsel over de vraag welk overgangsrechtelijk regiem is beoogd met betrekking tot auteursrechten die voorafgaand aan de schrapping van de artikelen 21 en 24 BTMW (oud) zijn vervallen door het niet afleggen van een instandhoudingsverklaring.

7. Tegen de achtergrond van hetgeen in r.o. 10 van het tussenarrest is overwogen omtrent de betekenis die in het algemeen in het recht van de Benelux en de Europese Unie toekomt aan de beginselen van billijkheid en rechtszekerheid, moet uit het ontbreken van een overgangsrechtelijke bepaling met betrekking tot de schrapping van de artikelen 21 en 24 BTMW (oud) en het stilzwijgen van het Gemeenschappelijk Commentaar daaromtrent worden afgeleid dat aan deze wijziging van de BTMW geen terugwerkende kracht toekomt.

De même, la Cour européenne a répondu par la négative à la deuxième question qui lui était posée pour le cas où la réponse à la première eût été affirmative. Elle a considéré en outre, au point 41, que l'obligation d'interpréter la directive « durée de protection » en conformité avec l'Accord sur les aspects des droits de propriété intellectuelle qui touchent au commerce (ADPIC) ne saurait impliquer que, dans une situation telle que celle en cause au principal, l'article 10, § 2, de cette directive doive être interprété en ce sens que des droits d'auteur éteints avant le 1er juillet 1995 en application d'une règle nationale, fût-elle contraire à la Convention de Berne, devraient bénéficier, en raison du motif de cette extinction, des durées de protection prévues par ladite directive.

5. Ces réponses mettent fin à l'incertitude mentionnée au point 17 de l'arrêt avant dire droit du 27 mars 2015, en manière telle qu'il y a lieu de résoudre sur le fondement du droit Benelux autonome les questions préjudicielles transmises à la Cour par le Hoge Raad.

6. Des considérations qui précèdent, il suit que le législateur Benelux a eu la liberté de choix visée au point 10 de l'arrêt avant dire droit. Ce choix n'a pas été posé de manière formelle lors de l'adoption du Protocole du 20 juin 2002 portant modification de la Loi uniforme Benelux en matière de dessins ou modèles. Contrairement à la modification de l'article 12, alinéa 2, ancien, de la Loi uniforme concernant la durée de validité d'un enregistrement, à laquelle l'article III reconnaît un effet rétroactif, le Protocole ne comprend aucune disposition transitoire applicable à la suppression des articles 21 et 24, anciens, de la Loi uniforme précitée. Ainsi que l'arrêt avant dire droit le constate au point 10, le Commentaire commun des gouvernements des pays du Benelux ne permet pas non plus de déterminer quel régime transitoire a été envisagé à l'égard des droits d'auteur qui se sont éteints, faute de déclaration de maintien, avant la suppression desdits articles 21 et 24, anciens.

7. Dans le contexte du considérant qui, au point 10 de l'arrêt avant dire droit, souligne l'importance généralement accordée dans le droit du Benelux et de l'Union européenne aux principes d'équité et de sécurité juridique, il convient de déduire, de l'absence d'une disposition transitoire relative à la suppression des anciens articles 21 et 24 ainsi que du silence du Commentaire commun à ce propos, qu'aucun effet rétroactif ne s'attache à cette modification de la Loi uniforme Benelux en matière de dessins ou modèles.

8. Het antwoord op de eerste vraag luidt derhalve als hierna in het dictum vermeld. Bij die stand van zaken behoeft de tweede vraag geen beantwoording.

Ten aanzien van de kosten

9. Het hof moet volgens (thans) artikel 12 van het Verdrag de kosten vaststellen welke op de behandeling voor het Hof zijn gevallen, voor zover dit in overeenstemming is met de wetgeving van het land waar het bodemgeschil aanhangig is.

De kosten worden vastgesteld op € 1.500.

Verklaring voor recht

Met betrekking tot de eerste vraag:

Het vervallen van artikel 21, lid 3, (oud) Eenvormige Beneluxwet inzake tekeningen of modellen, per 1 december 2003, ingevolge het Protocol van 20 juni 2002 houdende wijziging van die wet, heeft niet tot gevolg dat het auteursrecht ten aanzien van een werk van toegepaste kunst dat voor 1 december 2003 is vervallen wegens het niet tijdig afleggen van een instandhoudingsverklaring, herleeft.

Aldus gewezen op 11 juli 2018 door G. Santer, president, J. de Codt, eerste vice-president, E.J. Numann, tweede vice- president, C.A. Streefkerk, E. Dirix, , raadsheren, A.H.T. Heisterkamp, B. Dejemeppe, N. Edon, E. Eicher, plaatsvervangende raadsheren.

en uitgesproken ter openbare terechtzitting te 's-Gravenhage, op 17 juli 2018 door de heer E.J. Numann, voornoemd, in aanwezigheid van de heer L. Timmerman, plaatsvervangend advocaat-generaal en A. van der Niet, griffier

A. van der Niet E.J. Numann

8. Il y a lieu, dès lors, de répondre à la première question comme énoncé ci-après dans le dispositif et, partant, de considérer que la deuxième question est devenue sans objet.

Quant aux dépens

9. En vertu de l'actuel article 12 du Traité, la Cour doit fixer le montant des frais exposés devant elle, pour autant que cela soit conforme à la législation du pays où le procès est pendant.

Les frais sont taxés à 1.500 euros.

Dit pour droit

Sur la première question

L'abrogation au 1er décembre 2003 de l'article 21, alinéa 3, ancien, de la Loi uniforme Benelux en matière de dessins ou modèles, par le Protocole du 20 juin 2002 portant modification de cette loi, n'a pas pour effet de faire renaître le droit d'auteur sur une œuvre des arts appliqués qui s'est éteint avant le 1er décembre 2003 en raison de l'absence de dépôt à temps d'une déclaration de maintien.

Ainsi jugé le 11 juillet 2018 par G. Santer, président, J. de Codt, premier vice-président, E.J. Numann, second vice- président, C.A. Streefkerk, E. Dirix, A., conseillers, A.H.T. Heisterkamp, B. Dejemeppe, N. Edon, E. Eicher, conseillers suppléants.

Et prononcé en audience publique à La Haye le 17 juillet 2018 par monsieur E. J. Numann, préqualifié, en présence de messieurs L. Timmerman, avocat général suppléant et A. van der Niet, greffier.

A. van der Niet E.J. Numann