

# vonnis

---

## RECHTBANK GELDERLAND

Team kanton en handelsrecht

Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer / rolnummer: C/05/320998 / KG ZA 17-256

### Vonnis in kort geding van 26 juni 2017

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**HOLONITE B.V.**,

statutair gevestigd en kantoorhoudende te Tholen,

ciseres,

advocaat mr. C. Beijer te Utrecht,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**COMPOSITESTEEN B.V.**,

tevens handelend onder de naam EKOSIET,

statutair gevestigd en kantoorhoudende te Dodewaard,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**EKOSIET B.V.**,

statutair gevestigd te Boven Leeuwen, gemeente West Maas en Waal, en kantoorhoudende te Dodewaard,

gedaagden,

advocaat mr. M.E. Verwoert te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Holonite en Composietsteen worden genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het op 24 mei 2017 door mr. G. Bakker, als gerechtsdeurwaarder werkzaam op het deurwaarderskantoor Equilibristen te Dordrecht, opgemaakte proces-verbaal als bedoeld in artikel 438 lid 4 Rv met producties 1 tot en met 11
- de door mr. G. Bakker vernoemd op 6 juni 2017 uitgebrachte exploiten van oproeping van Holonite en Composietsteen
- de mondelinge behandeling van 22 juni 2017
- de pleitnota van Holonite
- de pleitnota van Composietsteen.

1.2. In verband met de spoedeisendheid van de zaak is op 26 juni 2017 vonnis bepaald. De feiten en de motivering waarop de in dat vonnis gegeven beslissing steunt, worden hierna vastgelegd.

## 2. De feiten en het geschil

2.1. Holonite is producent en distributeur van onder andere dorpels, waarvan de types MBI 51 en MBI 57 de best verkopende zijn. De aanduiding MBI heeft Holonite zelf bedacht, waarbij M staat voor de eerste letter van de eerste afnemer van die dorpel en BI voor binnendraaiend. Composietsteen is een groothandel in bouwmaterialen en een specialist op het gebied van (gegoten) composietsteen. Op enig moment heeft Composietsteen ook dorpels aan haar assortiment toegevoegd. Even later heeft Composietsteen een dorpel onder de naam 'Ekosiet dorpel MBI 51 en MBI 57' op de markt gebracht.

2.2. Na daartoe verleend verlof heeft Holonite op 13 december 2016 ten laste van Composietsteen conservatoir bewijsbeslag gelegd op alle afschriften van documentatie en kopieën van elektronische data (waaronder correspondentie, e-mails, computer aided design tekeningen, ontwerp- en productietekeningen en productieaanvragen en -offertes) die betrekking (kunnen) hebben op de vervaardiging, verkrijging en verhandeling van de 'Ekosiet dorpel MBI 57' / 'MBI 57', 'Ekosiet dorpel MBI 51' / 'MBI 51', 'MBI 51', 'MBI 57' en waarin de namen/woorden 'Paul Jas', 'P. Jas', 'Holonite', 'Premax' en 'gegoten composietsteen' voorkomen. Een ICT-deskundige heeft in opdracht van de deurwaarder elektronische kopieën (op een harde schijf en vervolgens een kopie daarvan op twee usb-sticks) hiervan gemaakt en deze aan de deurwaarder ter gerechtelijke bewaring afgegeven.

2.3. Vervolgens is Holonite een procedure in de hoofdzaak gestart, door Composietsteen in kort geding te dagvaarden. Bij daaruit voortvloeiend vonnis van 10 april 2017 is aan Composietsteen een gebod opgelegd om toe te staan en te gedogen dat de deurwaarder inzage neemt in alle bescheiden die zich thans uit hoofde van het gelegde bewijsbeslag in gerechtelijke bewaring bevinden, dat de deurwaarder door middel van dataseparatie bepaalt in welke documenten de zoektermen 'Paul Jas/P. Jas' (categorie A) én 'MBI 51/MBI 57' (categorie B) én 'model/vormgeving/receptuur/recept/know how/tekening' (categorie C) voorkomen, dat de deurwaarder de daaruit volgende selectie in overleg met Composietsteen als definitieve selectie kwalificeert en vervolgens de definitieve selectie aan (de advocaat van) Holonite ter beschikking stelt.

2.4. Deurwaarderskantoor Equilibristen te Dordrecht heeft vervolgens opdracht gekregen uitvoering te geven aan voornoemd exhibitievonnis. De daarna verrichte dataseparatie heeft één resultaat opgeleverd. De deurwaarder heeft dit document op 4 mei 2017 aan de advocaat van Composietsteen aangeboden, met de vraag of bezwaar bestaat tegen het vrijgeven van dat document aan Holonite. De advocaat van Composietsteen heeft in reactie daarop kenbaar gemaakt dat bezwaren bestaan en dat zij geen toestemming geeft om het document aan Holonite ter beschikking te stellen.

2.5. De deurwaarder heeft vervolgens aan Composietsteen kenbaar gemaakt dat indien zij haar bezwaar handhaaft, de deurwaarder een procedure ex artikel 438 lid 4 Rv zal starten. In reactie op dat bericht hebben de advocaten van Composietsteen en Holonite hun bezwaren tegen het al dan niet vrijgeven van het document (nogmaals) op schrift gesteld. De deurwaarder heeft partijen vervolgens opgeroepen om ter zitting van 22 juni 2017 voor de voorzieningenrechter van deze rechtbank te verschijnen.

### 3. De beoordeling van het geschil

3.1. Aan de voorzieningenrechter ligt de vraag voor of het document dat de deurwaarder na dataseparatie heeft geselecteerd op basis van het vonnis in kort geding van 10 april 2017 al dan niet aan Holonite ter beschikking mag worden gesteld. De deurwaarder is van mening dat het resultaat, ondanks dat daarin niet letterlijk een woord uit de categorie C voorkomt, mogelijk valt onder de onderliggende context van het vonnis en heeft deze vraag voorafgaand aan de onderhavige procedure aan partijen voorgelegd. In reactie daarop heeft de advocaat van Holonite aangevoerd dat het geselecteerde document inderdaad dient te worden vrijgegeven vanwege de ruimere betekenis die aan de beoordeling in het vonnis van 10 april 2017 dient te worden gegeven. Holonite is van mening dat de voorzieningenrechter een zeer beperkt aantal zoektermen heeft toegestaan en dat aan het doel van het bewijsbeslag voorbij wordt gegaan indien het geselecteerde document, dat toch ook het woord 'tekening' bevat, niet wordt vrijgegeven. Composietsteen is het daar niet mee eens. Zij is van mening dat in het vonnis van 10 april 2017 een duidelijk en zeer specifiek aantal zoektermen is opgenomen en dat ook uitsluitend indien die zoektermen letterlijk en op zichzelf in het document voorkomen, het document mag worden vrijgegeven.

3.2. De voorzieningenrechter overweegt als volgt. Vaststaat dat in het vonnis in kort geding van 10 april 2017 drie categorieën zoektermen zijn genoemd, waarin opsommingen zijn gegeven van de woorden waarop in de in beslag genomen data mag worden gezocht. Eveneens staat vast dat zowel één van de woorden uit categorie A als uit categorie B letterlijk in het geselecteerde document voor komen. In categorie C staat onder andere het woord 'tekening' vermeld. Dit met het oog op de afbakening van de selectie tot eventuele inbreuken op IE-rechten en/of de overdracht van know how, waar Holonite haar eventuele vordering (mede) op wil baseren. In deze context is met het woordbegrip 'tekening' bedoeld de technische of esthetische schets of afbeelding van een ontwerp, een werkwijze of een ander geestelijk gedachtegoed. In het geselecteerde document komt echter niet het woord 'tekening', maar het woord 'kanttekening' voor. Kern van het geschil is of het woord tekening letterlijk in het document moet voorkomen, of dat dit ook een onderdeel mag vormen van een langer en dus ander woord. De voorzieningenrechter is van oordeel dat slechts indien het woord 'tekening' letterlijk in een document voorkomt, in combinatie met woorden uit categorie A en B, het document voldoet aan de criteria voor vrijgave aan Holonite. Tijdens de procedure die heeft geleid tot het vonnis van 10 april 2017 is immers veel aandacht besteed aan het vaststellen van de zoektermen, reden waarom in categorie C bijvoorbeeld zowel het woord 'receptuur' als het woord 'recept' voorkomt. Dit kan tot geen andere conclusie leiden dan dat ook specifiek het woord 'tekening' in een document moet voorkomen, en niet in combinatie en deel uitmakende van een ander langer woord, zoals bijvoorbeeld het woord 'kanttekening'. Daarbij komt in dit geval ook nog dat het woord 'tekening' een volstrekt andere betekenis heeft dan het woord 'kanttekening', welk laatste woord volgens de Dikke van Dale een kleine, kritische opmerking betekent. Op basis daarvan moet worden geconcludeerd dat het geselecteerde document evenmin binnen de context van het op 10 april 2017 gewezen vonnis valt en op grond daarvan alsnog aan Holonite ter beschikking zou moeten worden gesteld. Dit leidt tot de conclusie dat het door de deurwaarder geselecteerde document niet mag worden vrijgegeven.

3.3. Holonite zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Deze kosten worden aan de zijde van Composietsteen tot op heden begroot op:

-	griffierecht	€ 618,00
-	salaris advocaat	€ 816,00
	Totaal	€ 1.434,00

#### 4. De beslissing

De voorzieningenrechter


4.1. verbiedt Holonite om van Composietsteen terbeschikkingstelling en/of inzage te verlangen in het stuk dat als productie 11 in deze procedure bij het proces-verbaal in het kader van artikel 438 lid 4 Rv door deurwaarder mr. G. Bakker in het geding is gebracht,

4.2. veroordeelt Holonite tot betaling van de proceskosten, aan de zijde van Composietsteen tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 1.434,00, waarin begrepen € 816,00 aan salaris advocaat,

4.3. verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad,

4.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.W. Huijgen en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier mr. E.H.J. Krijnen op 26 juni 2017. De feiten en de motivering waarop de beslissing steunt, zijn afzonderlijk vastgelegd op 6 juli 2017.

 Voor kopie conform  
De griffier van de  
rechtbank Gelderland  
