

# In naam des Konings vonnis



## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/546673 / KG ZA 13-931 HB/MV

### Vonnis in kort geding van 2 december 2013

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**AAA ENTERTAINMENT B.V.**,  
gevestigd te Muiden,  
eiseres bij dagvaarding van 30 juli 2013,  
advocaat mr. M.R. Gerritsen te Haarlem,

tegen

de vennootschap naar vreemd recht  
**CINEMA VAULT RELEASING INTERNATIONAL INC.**,  
gevestigd te Toronto (Canada),  
gedaagde,  
advocaat mr. R.J.F. Wigman te Amsterdam.

Partijen zullen hierna AAA Entertainment en Cinemavault worden genoemd.

#### 1. De procedure

Ter terechtzitting van 13 november 2013 heeft AAA Entertainment gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. AAA Entertainment heeft haar eis heeft gewijzigd in die zin dat zij onder B van het petitum van de dagvaarding de wettelijke handelsrente vordert in plaats van de wettelijke rente.

Cinemavault heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening.

Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht.

Ter zitting waren aanwezig:

Aan de zijde van AAA Entertainment: P. Kempnaers met mr. H.D. Overbeek, kantoorgenote van mr. Gerritsen.

Aan de zijde van Cinemavault: mr. Wigman.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

## 2. De feiten

2.1. AAA Entertainment is een productiemaatschappij. Zij heeft onder meer de film *The Seven of Daran – The Battle of Pareo Rock* (hierna ook de film) geproduceerd.

2.2. Voor de internationale distributie van de film heeft AAA Entertainment met Cinemavault een zogenaamd Deal Memo en een Distribution Deal Memo gesloten. Het Distribution Deal Memo (hierna ook te noemen de overeenkomst) is door partijen ondertekend in mei 2009. Op grond hiervan incasseert Cinemavault de licentievergoedingen bij derden die zij vervolgens aan AAA Entertainment dient af te dragen. In artikel 2 van de Distribution Deal Memo is opgenomen dat Cinemavault het recht heeft op een *sales fee* van 15% van de licentievergoedingen die zij van derden ontvangt. In artikel 9 van de Distribution Deal Memo is opgenomen dat Cinemavault binnen 30 dagen na het eind van ieder kwartaal aan AAA Entertainment overzichten (zogenaamde *accounting statements*) dient af te geven van de ontvangen licentievergoedingen.

2.3. Als productie 3 heeft AAA Entertainment twee overzichten die door Cinemavault zijn verstrekt (als bedoeld in artikel 9 van de overeenkomst) in het geding gebracht. De twee overzichten dateren van 31 maart 2011 en 30 september 2011.

2.4. Bij brief van 22 december 2011 heeft AAA Entertainment de overeenkomst opgezegd per 31 maart 2012. Tevens is in deze brief aanspraak gemaakt op een aantal betalingen. Bij e-mail van 16 januari 2012 heeft Cinemavault de ontvangst van de brief van AAA Entertainment bevestigd.

2.5. Bij brief van 22 oktober 2012 heeft de raadsman van AAA Entertainment Cinemavault gesommeerd tot het verrichten van een achterstallige betaling van \$ 107.950. Dit bedrag behelst de periode tot 30 september 2011 en is gebaseerd op het door Cinemavault opgestelde overzicht per 30 september 2011. Tevens is Cinemavault in deze brief gesommeerd overzichten te verstrekken voor het laatste kwartaal van 2011 en het eerste kwartaal van 2012. Tot slot is Cinemavault gesommeerd een aantal documenten en roerende zaken aan AAA Entertainment te retourneren. Cinemavault heeft op deze sommaties niet gereageerd. Bij brief van 1 november 2012 heeft de raadsman van AAA Entertainment de sommaties aan het adres van Cinemavault herhaald.

2.6. Uit een brief van 1 februari 2013 van de raadsman van AAA Entertainment blijkt dat Cinemavault niet heeft gereageerd op de hiervoor genoemde sommaties van 22 oktober 2012 en 1 november 2012. Verder is in de brief van 1 februari 2013 opgenomen dat het AAA Entertainment is gebleken dat de film na 31 maart 2012 door Cinemavault is gedistribueerd aan HBO Asia. Volgens AAA Entertainment wordt hierdoor inbreuk gepleegd op haar intellectuele eigendomsrechten, aangezien

---

de overeenkomst is geëindigd op 31 maart 2012. Cinemavault is om die reden gesommeerd tot het staken van de verdere distributie van de film, tot het verschaffen van een overzicht van alle contracten die na 31 maart 2012 zijn afgesloten alsmede van de royalties die Cinemavault sinds die datum heeft ontvangen en tot afdracht van die royalties. Voorts is Cinemavault opnieuw gesommeerd tot hetgeen is opgenomen in de brief van 22 oktober (zie 2.5).

2.7. Cinemavault heeft op 1 februari 2013 gereageerd op de onder 2.6 genoemde brief. In de brief van Cinemavault is onder meer opgenomen dat de overeenkomst met HBO Asia in september 2011, dus vóór het einde van de overeenkomst, is gesloten en dat Cinemavault na 31 maart 2012 geen *sales and licensing activities* met betrekking tot de film heeft uitgevoerd. Volgens de brief van Cinemavault was bovendien sprake van zogenaamde Delivery Deficiencies (het ontbreken van documenten die AAA Entertainment op grond van de overeenkomst aan Cinemavault had moeten verschaffen). Bij de brief is een lijst gevoegd waarin vermeld staat dat Cinemavault vanwege de Delivery Deficiencies een schade heeft geleden van \$ 5.100. Tot slot is bij de brief van Cinemavault een overzicht verstrekt per 31 december 2012. In dit overzicht is opgenomen dat Cinemavault reeds \$ 116.335 aan AAA Entertainment heeft betaald en dat zij nog \$ 51.791 aan AAA Entertainment dient te voldoen. Bij deze berekening heeft Cinemavault rekening gehouden met de commissie (de *sales fee*) van 15% die haar toekomt en met een bedrag van \$ 1.882 aan Delivery Deficiencies.

2.8. Vervolgens is bij brief van 5 februari 2013 door de raadsman van AAA Entertainment gereageerd op de hiervoor genoemde brief van Cinemavault. In de brief van 5 februari 2013 is onder meer verzocht om kopieën van alle door Cinemavault gesloten overeenkomsten met betrekking tot de film.

2.9. Bij e-mail van 8 maart 2013 heeft Cinemavault een scan gestuurd van de door haar met derden gesloten overeenkomsten. Bij e-mail van 11 maart 2013 heeft Cinemavault een scan gestuurd van de door haar met HBO Asia gesloten overeenkomst. Deze laatste overeenkomst is ondertekend op 8 en 11 maart 2013. Volgens deze overeenkomst is de *license period* ingegaan op 1 december 2011.

### **3. Het geschil**

3.1. AAA Entertainment vordert – kort gezegd – het volgende:

- A. Cinemavault te bevelen ieder onrechtmatig handelen te staken, waaronder het distribueren van de film en het innen van licentievergoedingen;
- B. Cinemavault te veroordelen tot betaling van USD 213.453 (afdracht licentievergoedingen), te vermeerderen met de wettelijke handelsrente;
- C. Cinemavault te bevelen tot het retourneren aan AAA Entertainment van de marketing-, advertentie- en promotiematerialen die door AAA Entertainment aan Cinemavault ter beschikking zijn gesteld;

- 
- D. te bepalen dat Cinemavault dwangsommen verbeurt indien zij niet tijdig voldoet aan hetgeen hiervoor onder A, B en C is opgenomen;
- E. Cinemavault te veroordelen tot betaling van USD 73.750 als voorschot op schadevergoeding, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente;
- F. Cinemavault te veroordelen tot betaling van € 2.880,48 aan buitengerechtelijke incassokosten;
- G. Cinemavault te veroordelen in de kosten van dit geding, alsmede (blijkens de brief van haar raadvrouw van 12 november 2013) in de nodeloos veroorzaakte kosten als bedoeld in artikel 237 lid 1 vierde volzin van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

3.2. AAA Entertainment stelt hiertoe – samengevat weergegeven – dat aan haar geldvordering de volgende berekening ten grondslag ligt. Uit alle overeenkomsten die Cinemavault in kopie naar AAA Entertainment heeft gezonden (zie 2.9) volgt dat door de verschillende afnemers van de film in totaal USD 390.200 aan Cinemavault is betaald. Dit is een aanmerkelijk hoger bedrag dan is vermeld op het laatste overzicht van Cinemavault van 31 december 2012. Cinemavault heeft recht op 15% commissie (USD 58.530). AAA Entertainment heeft reeds USD 116.335 ontvangen van Cinemavault (zie het laatste overzicht van 31 december 2012) en Cinemavault heeft USD 1.882 in mindering gebracht voor Delivery Deficiencies. Er resteert dan een door Cinemavault te betalen bedrag van USD 213.453. Naast betaling dient Cinemavault ook haar overige verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst na te komen, zoals het retourneren van de hiervoor onder vordering C genoemde materialen.

Voorts lijdt AAA Entertainment schade als gevolg van het handelen van Cinemavault, waaronder het meerdere malen in strijd met artikel 12 van de overeenkomst sluiten van overeenkomsten zonder voorafgaande toestemming van AAA Entertainment. Ook zijn overeenkomsten gesloten waarin een veel te lage licentievergoeding is bedongen. Een voorbeeld hiervan is het contract dat is gesloten met HBO Asia. De totale schade bedraagt volgens AAA Entertainment USD 147.500. In dit kort geding wordt bij wijze van voorschot de helft van dit bedrag (USD 73.750) gevorderd.

Tot slot heeft AAA Entertainment als productie 20 de declaraties ingediend van haar raadsliden. Zij vordert betaling hiervan (€ 23.048,66 exclusief BTW) door Cinemavault. Vanwege de trainerende en onwelwillende opstelling van Cinemavault, zowel voor als na het uitbrengen van de dagvaarding, is sprake van nodeloos veroorzaakte kosten als bedoeld in artikel 237 lid 1 Rv (vierde volzin). Er zijn tal van sommaties naar Cinemavault verzonden, zonder resultaat. Uit de in het geding gebrachte e-mailwisseling blijkt dat Cinemavault zich via haar CEO steeds schuil hield. Ook betaling van het door Cinemavault erkende bedrag (USD 51.791), is tot op heden niet geschied.

3.3. Cinemavault heeft verweer gevoerd. Op dit verweer wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

---

#### 4. De beoordeling

4.1. Cinemavault heeft allereerst de vraag opgeworpen of de (voorzieningenrechter van de) rechtbank Amsterdam het aangewezen forum is. In dit verband heeft zij gewezen op artikel 14 van de overeenkomst waarin onder meer het volgende is opgenomen:

*All disputes will be conclusively resolved by binding mandatory IFTA arbitration before a sole arbitrator, which will take place in Amsterdam, The Netherlands, in accordance with Dutch law and subject to the exclusive jurisdiction of the competent Court of Amsterdam.*

Met Cinemavault is de voorzieningenrechter van oordeel dat uit deze bepaling niet onomstotelijk blijkt of een arbiter bevoegd is van dit geschil kennis te nemen dan wel de rechtbank Amsterdam. Nu echter door AAA Entertainment onbetwist is gesteld dat IFTA (International Film & Television Alliance) arbitrage in Nederland niet mogelijk is, acht de voorzieningenrechter zich bevoegd van dit geschil kennis te nemen.

4.2. Over vordering A (Cinemavault te bevelen ieder onrechtmatig handelen te staken, waaronder het distribueren van de film en het innen van licentievergoedingen) is de voorzieningenrechter het volgende van oordeel.

AAA Entertainment heeft de overeenkomst opgezegd bij brief van 22 december 2011 tegen 31 maart 2012. Volgens de opzeggingsbrief is de opzegging van de overeenkomst in overeenstemming met artikel 5 van de overeenkomst (waarin – onder meer – een opzegtermijn van drie maanden is opgenomen). Ontvangst van de brief van 22 december 2011 is door Cinemavault bevestigd bij e-mail van 16 januari 2012. In die e-mail is niet geprotesteerd tegen de opzegging en evenmin is aangevoerd dat de opzegging in strijd zou zijn met de voorwaarden die artikel 5 van de overeenkomst hieraan stelt. Ook nadien is dit niet geschied. Pas ter zitting in dit kort geding is namens Cinemavault (voor het eerst) aangevoerd dat de voorwaarden van artikel 5 niet in acht zijn genomen omdat AAA Entertainment pas het recht heeft de overeenkomst op te zeggen twee jaar na *complete delivery* door AAA Entertainment en dat *complete delivery* tot op de dag van vandaag niet heeft plaatsgevonden. Op grond van deze onterechte opzegging behoudt Cinemavault zich het recht voor schadevergoeding te vorderen.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat Cinemavault de juistheid van haar standpunt onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt. Zij heeft niet geconcretiseerd waarom zij eerst nu van mening is dat *complete delivery* niet heeft plaatsgevonden. Wat hiervan ook zij, door Cinemavault is in dit kort geding tevens kenbaar gemaakt dat zij de beëindiging van de overeenkomst accepteert (zie punt 5 van de pleitnota van haar raadsman). In het kader van dit kort geding zal de voorzieningenrechter dan ook uitgaan van een rechtsgeldige opzegging van de overeenkomst per 31 maart 2012. Vanaf die datum heeft Cinemavault niet langer het recht licentieovereenkomsten met derden te sluiten.

4.3. Uitgaande van deze rechtsgeldige opzegging heeft AAA Entertainment een spoedeisend belang bij toewijzing van het onder A gevorderde. AAA Entertainment heeft immers aannemelijk gemaakt dat Cinemavault overeenkomsten heeft gesloten met derden, waarvoor AAA Entertainment geen toestemming heeft verleend, hetgeen op grond van artikel 12 van de overeenkomst een vereiste is. AAA Entertainment heeft in dit verband terecht verwezen naar het contract dat is gesloten tussen Cinemavault en HBO Asia, dat nimmer ter goedkeuring aan AAA Entertainment is voorgelegd. Dit contract is weliswaar pas in maart 2013 ondertekend maar in het contract is opgenomen dat de *license period* is aangevangen op 1 december 2011. Bovendien blijkt uit productie 8 van Cinemavault (een brief van HBO Asia van 30 januari 2013 aan Cinemavault) dat de overeenkomst met HBO Asia reeds op 15 augustus 2011 is gesloten. Terecht is in dit verband door AAA Entertainment aangevoerd dat het er alle schijn van heeft dat Cinemavault de overeenkomst met HBO Asia en de ontvangen licenties niet zou hebben gemeld als AAA Entertainment niet zelf had geconstateerd dat de film door HBO Asia in Azië werd uitgezonden. De ontvangen licentievergoeding van HBO Asia is immers pas opgenomen in het overzicht van Cinemavault per 31 december 2012, welk overzicht pas aan AAA Entertainment is verstrekt bij brief van 1 februari 2013 (zie 2.7 van dit vonnis). Dit vormt reeds voldoende grond voor toewijzing van vordering A, zij het dat deze vordering te algemeen is geformuleerd. Het bevel zal dan ook niet zien op het staken van *ieder* onrechtmatig handelen, doch enkel op het staken van het (verder) distribueren van de film en het ontvangen van licentievergoedingen hiervoor. De gevorderde dwangsom zal niet worden gematigd, gezien de (proces)houding van Cinemavault, die er met name uit bestond dat niet werd gereageerd op verzoeken en sommaties van de zijde van AAA Entertainment.

4.4. Vordering B betreft een geldvordering. Voor toewijzing van een dergelijke vordering is in kort geding slechts plaats, als het bestaan en de omvang van de vordering voldoende aannemelijk zijn en uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening vereist is. Bij de afweging van de belangen van partijen wordt mede betrokken het risico dat niet kan worden terugbetaald, in het geval de veroordeling in kort geding geen stand houdt.

4.5. Uitgangspunt bij de beoordeling van de geldvordering is dat Cinemavault erkent dat zij in ieder geval een bedrag van USD 51.791 schuldig is. Dit bedrag is gebaseerd op het door Cinemavault opgestelde overzicht per 31 december 2012 dat was gevoegd bij de brief van Cinemavault van 1 februari 2013 aan AAA Entertainment. In dit bedrag is een bedrag van USD 1.882 aan *delivery deficiencies* ingecalculeerd. Ter zitting heeft Cinemavault (onder verwijzing naar haar productie 2) aangevoerd dat de *delivery deficiencies costs* een hoger bedrag behelzen, te weten USD 5.100 en dat het verschil tussen beide bedragen nog van het erkende bedrag van USD 51.791 moet worden afgetrokken. Het door Cinemavault erkende bedrag komt hiermee op  $51.791 - (5.100 - 1.882) = 48.573$ . Met betrekking tot betaling van dit bedrag heeft Cinemavault zich op opschorting beroepen. Er zou sprake zijn van schuldeisersverzuim omdat AAA Entertainment vanaf dag één zelf

---

op cruciale punten zou zijn tekortgeschoten. Zo zou AAA Entertainment essentiële materialen en documentatie niet hebben aangeleverd die Cinemavault nodig had voor het distribueren van de film. Ook hiervoor verwijst Cinemavault naar haar productie 2.

4.6. De voorzieningenrechter verwerpt het beroep van Cinemavault op opschorting. De vordering die zij beweert te hebben op AAA Entertainment is hiervoor te ongewis. Met betrekking tot de *delivery deficiencies* wordt immers al rekening gehouden met een 'afrekpost' van USD 5.100 (zie onder 4.5) en voor haar beroep op verdere opschorting verwijst Cinemavault naar dezelfde lijst van *delivery deficiencies* met hetzelfde totaal van USD 5.100. Waar het gaat om de beweerde niet nakoming door AAA Entertainment van haar verplichtingen is de voorzieningenrechter bovendien van oordeel dat Cinemavault eventuele gebreken niet tijdig aan AAA Entertainment heeft gemeld (een groot aantal van de door Cinemavault gevoerde verweren heeft zij pas voor het eerst ter zitting in dit kort geding opgeworpen) en dat AAA Entertainment nimmer deugdelijk in de gelegenheid is gesteld beweerde gebreken te herstellen. De verwijzing door Cinemavault naar oude e-mailcorrespondentie (die zij als productie 2 in het geding heeft gebracht) is hiervoor onvoldoende.

4.7. Tevens beroept Cinemavault zich in het kader van de opschorting van haar betalingsverplichting op de zogenaamde US Deal die door toedoen van AAA Entertainment zou zijn mislukt. Hierdoor zou Cinemavault een commissie van USD 9.000 zijn misgelopen en Cinemavault zou hierdoor reputatieschade hebben gelopen. AAA Entertainment heeft een geheel andere lezing over de US Deal, te weten dat zij hiervoor geen goedkeuring wilde geven omdat zij het niet eens was met de inhoud van de deal; het zou volgens AAA Entertainment voor haar gewoonweg een slechte deal zijn geweest. In een kort geding dat zich niet leent voor een nader onderzoek naar de feiten kan niet worden vastgesteld welke lezing de juiste is. Voor een geslaagd beroep op opschorting heeft Cinemavault haar standpunt echter onvoldoende aannemelijk gemaakt. De US Deal betreft immers een kwestie die meer dan twee jaar geleden heeft gespeeld en pas nu (voor het eerst ter zitting in dit kort geding) beroept Cinemavault zich op deze grond op opschorting. Voor zover de vordering van Cinemavault is gebaseerd op reputatieschade is die naar het oordeel van de voorzieningenrechter gebaseerd op los zand.

4.8. De conclusie tot zover is dat in ieder geval het bedrag van USD 48.573 toewijsbaar is.

4.9. In haar productie 18 heeft AAA Entertainment een overzicht opgesteld van de door Cinemavault opgegeven licentiebedragen (USD 260.200) en van de licentiebedragen die AAA Entertainment heeft kunnen afleiden uit de door Cinemavault toegestuurde contracten (USD 390.200). Tussen beide bedragen zit een verschil van USD 130.000, aldus AAA Entertainment, dat zij te weinig heeft ontvangen (met dien verstande dat Cinemavault van die USD 130.000 recht heeft op

---

een commissie van 15%). Cinemavault heeft bestreden dat zij USD 130.000 voor AAA Entertainment heeft 'achtergehouden'. In dit kader heeft zij aangevoerd dat AAA Entertainment een aantal van de overeenkomsten niet goed heeft gelezen. Zij benoemt in haar pleitnota de overeenkomsten met betrekking tot Roemenië, Polen, Australië, Indonesië en Eastern Canada. Kern van haar bezwaar is (met uitzondering van Australië) dat de licentievergoedingen die zijn opgenomen in de door Cinemavault verstrekte overeenkomsten betrekking hebben op (veel) meer films dan alleen de film van AAA Entertainment. Dit bezwaar is voorshands terecht. Zo blijkt uit de overeenkomst met betrekking tot Roemenië dat het bedrag van USD 40.000 betrekking heeft op vier films die Cinemavault heeft gedistribueerd en niet alleen op de film van AAA Entertainment, zodat het indertijd door Cinemavault opgegeven bedrag van USD 10.000 voorshands juist is. Indien de bedragen die Cinemavault gemotiveerd heeft bestreden bij elkaar worden opgeteld, leidt dit tot de slotsom dat van de USD 130.000 'verschil' die AAA Entertainment heeft opgevoerd USD 121.750 dient te worden afgetrokken. Met ander woorden, tegen USD 8.250 is door Cinemavault geen verweer gevoerd. Dit bedrag zal eveneens worden toegewezen (onder aftrek van 15% commissie, zodat USD 7.012,50 toewijsbaar is) en worden opgeteld bij het onder 4.8 genoemde bedrag. Het toe te wijzen bedrag komt hiermee op (USD 48.573 plus USD 7.012,50 =) USD 55.585,50.

4.10. Aan betaling van een geldbedrag kan niet, zoals gevorderd, een dwangsom worden verbonden. De wettelijke handelsrente over dit bedrag is wel toewijsbaar. AAA Entertainment heeft bij toewijzing van dit bedrag een spoedeisend belang. Uit de in het geding gebrachte correspondentie en uit het tijdsverloop sinds AAA Entertainment de kwestie bij Cinemavault aanhangig heeft gemaakt, blijkt dat Cinemavault zich erg onwelwillend heeft opgesteld en regelmatig niet heeft gereageerd op verzoeken en sommaties van AAA Entertainment. Cinemavault heeft bovendien erkend een bedrag aan AAA Entertainment schuldig te zijn. Van AAA Entertainment kan dan ook niet worden verwacht dat zij nog langer op haar geld moet wachten. Het mogelijke restitutie-risico weegt hier niet tegenop. Toewijzing van het bedrag van USD 55.585,50 voldoet daarmee aan het onder 4.4 weergegeven criterium.

4.11. Vordering C is niet weersproken en dus toewijsbaar. Ook hier zullen de dwangsommen vanwege de (proces)houding van Cinemavault niet worden gematigd. De termijn zal worden gesteld op veertien dagen.

4.12. De vordering tot schadevergoeding (vordering E) voldoet niet aan het onder 4.4 weergegeven criterium. AAA Entertainment meent dat Cinemavault te lage licentievergoedingen heeft gevraagd voor de film, maar dat kan in een kort geding, dat zich niet leent voor een nader onderzoek naar de feiten, niet met voldoende zekerheid worden vastgesteld. De hoogte van de beweerde schade is bovendien – nu die gemotiveerd is weersproken door Cinemavault – te ongewis.



4.13. Vordering F ziet op toewijzing van de buitengerechtelijke incassokosten. Zoals hiervoor reeds is overwogen heeft Cinemavault zich steeds onwelwillend opgesteld ten opzichte van AAA Entertainment waardoor aannemelijk is dat AAA Entertainment op extra kosten is gejaagd. Er zijn door haar meerdere pogingen gedaan de vordering buiten rechte te innen. De kosten zullen dan ook worden toegewezen. Zij worden berekend over het toegewezen bedrag van USD 55.585,50. Dit bedrag staat (op de datum van dagvaarding) gelijk aan € 41.872,30. Overeenkomstig het Besluit vergoeding buitengerechtelijke incassokosten worden de kosten vastgesteld op € 1.193,72.

4.14. Als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij zal Cinemavault in de proceskosten worden veroordeeld. Er is geen aanleiding Cinemavault te veroordelen in de daadwerkelijk door AAA Entertainment gemaakte advocaatkosten. Hierin kan – zoals Cinemavault terecht heeft aangevoerd – geen grond worden gevonden in artikel 237 lid 1 vierde volzin Rv. Het moet dan – anders dan in dit geval – gaan om nodeloos gemaakte kosten, die zijn gemaakt door de winnende partij, waarin de verliezende partij niet kan worden veroordeeld.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt Cinemavault met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis het (verder) distribueren van de film en het ontvangen van licentievergoedingen hiervoor te staken en gestaakt te houden,

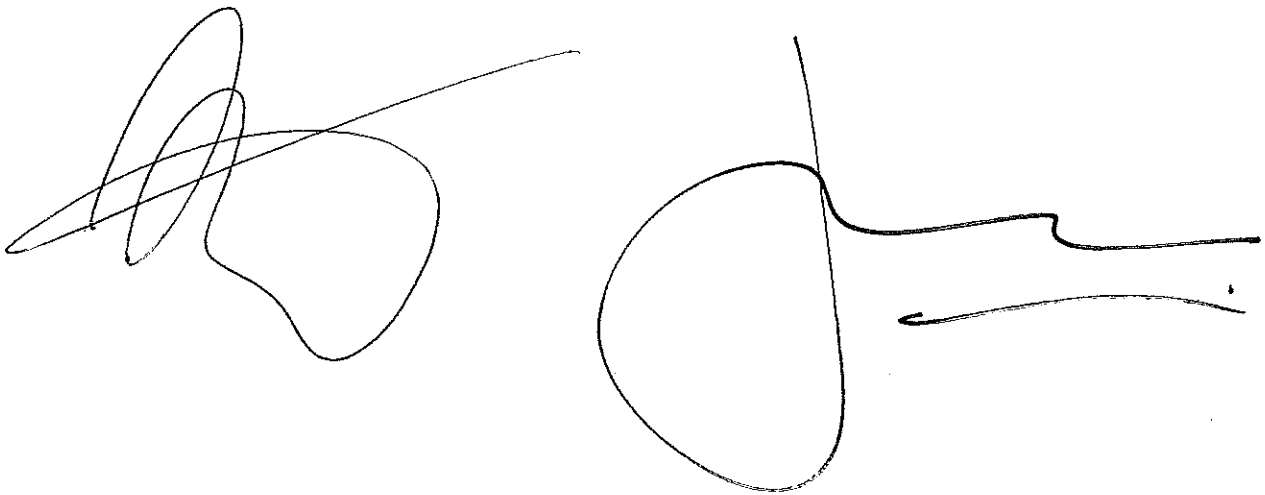
5.2. beveelt Cinemavault binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis aan AAA Entertainment te retourneren alle marketing-, advertentie- en promotiematerialen die door AAA Entertainment aan Cinemavault ter beschikking zijn gesteld, waaronder:

- Digital Betacam NTSC Letterbox Master in the original aspect ratio of the film w/QC report;
- Digital Betacam NTSC 16:9 Anamorphic Master w/QC report;
- Digital Betacam PAL 16:9 Anamorphic Master w/QC report;
- One Feature 35mm English subtitled Release Print.

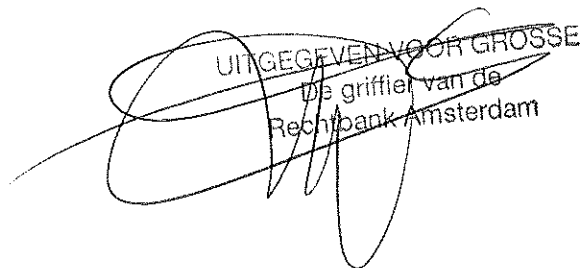
5.3. bepaalt dat Cinemavault een dwangsom verbeurt van € 50.000,- ineens voor iedere keer dat Cinemavault niet, niet tijdig of niet volledig aan de onder 5.1 en 5.2 genoemde bevelen voldoet, dan wel – naar keuze van AAA Entertainment – dat Cinemavault een dwangsom verbeurt van € 10.000,- voor iedere dag of gedeelte van een dag, dat Cinemavault in strijd handelt met de onder 5.1 en 5.2 genoemde bevelen,

- 
- 5.4. veroordeelt Cinemavault tot betaling van USD 55.585,50, te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 27 oktober 2012 tot aan de dag der voldoening,
- 5.5. veroordeelt Cinemavault tot betaling van € 1.193,72 aan buitengerechtelijke kosten,
- 5.6. veroordeelt Cinemavault in de kosten van dit geding, tot op heden aan de zijde van AAA Entertainment begroot op € 76,71 aan dagvaardingskosten, € 15,- aan portokosten, € 3.715,- aan griffierecht en € 816,- aan salaris advocaat,
- 5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.
- 5.8. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.N. Brouwer, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Veraart, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 december 2013.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam



type: MV  
coll: 