



vonnis

IN NAAM DES KONINGS

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht
kantonrechter

locatie Amersfoort

zaaknummer: 2839654 AC EXPL 14-963 mc/4071

Vonnis van 28 mei 2014

inzake

1. de vennootschap naar Canadees recht **MASTERFILE CORPORATION**,
gevestigd te Toronto (Canada),

en

2. de vennootschap naar Duits recht **MASTERFILE DEUTSCHLAND GMBH**,
gevestigd te Düsseldorf (Duitsland),
verder ook te noemen - gezamenlijk en in enkelvoud - Masterfile,
eisende partijen,
gemachtigde mr. H. Maatjes,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ORANGE PEAK COMPANY B.V.,
gevestigd te Baarn,
verder ook te noemen Orange Peak,
gedaagde partij,
procederend bij A.H. Hiemstra en A.C. Meester.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 9 april 2014
- de akte (houdende productie 6) van Masterfile
- het proces-verbaal van comparitie van 6 mei 2014.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Feiten

2.1 Masterfile heeft van vele fotografen ter wereld een exclusieve licentie verkregen om fotografische werken te exploiteren. Zij biedt deze fotografische werken middels haar website aan potentiële afnemers aan. Deze kunnen vervolgens tegen een vergoeding worden

gedownload en voor vooraf aangegeven doelen worden gebruikt. De vergoeding is afhankelijk van onder meer het soort gebruik, de grootte van de gewenste afbeelding en de duur en het geografisch gebied van het gebruik.

2.2. Eén van de door Masterfile aangeboden fotografische werken, waarop zij een exclusieve licentie heeft, betreft het fotografische werk 'Wereldbol van draadstaal', gemaakt door de fotograaf Bill Frymire. De auteursrechten voor deze foto liggen bij Masterfile, waartoe Masterfile een overeenkomst met voornoemde fotograaf heeft gesloten.

2.3. Ingevolge deze overeenkomst heeft Masterfile het recht om zelfstandig op te treden tegen inbreuken op de auteursrechten.

2.4. Masterfile heeft geconstateerd dat Orange Peak zonder hiervoor toestemming aan haar of aan de fotograaf te vragen, voormelde 'Wereldbol van draadstaal' op haar website heeft weergegeven, waarmee zij inbreuk maakt op de auteursrechten van deze foto.

2.5. Bij brief van 7 februari 2013 heeft Masterfile Orange Peak hierop gewezen. In deze brief is aan Orange Peak meegedeeld dat zij gehouden is om iedere inbreuk op de auteursrechten van Masterfile en de fotograaf, als ook haar onrechtmatig handelen jegens hen met onmiddellijke ingang te (doen) staken en gestaakt te (doen) houden. Voorts is het volgende in deze brief vermeld:

"Daarnaast bent u gehouden om als tegenprestatie voor het ongeautoriseerde gebruik van het Werk een vergoeding te betalen. Masterfile hanteert vaste tarieven voor het gebruik van fotografische werken. De door u verschuldigde vergoeding in verband met het ongeautoriseerde gebruik van het Werk bedraagt derhalve € 1.290,00. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

<i>Verschuldigde vergoeding ongeautoriseerd gebruik</i>	<i>€ 940,00</i>
<i>Juridische kosten</i>	<i>€ 350,00 +/-</i>
<i>Totaal</i>	<i>€ 1.290,00"</i>

2.6. Orange Peak heeft het onderhavige fotografische werk op 12 februari 2013 laten verwijderen van haar website.

3. De vordering en het verweer

3.1. Masterfile vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, een verklaring voor recht dat Orange Peak door het plaatsen van het fotografische werk op haar website inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten op het fotografische werk 'Wereldbol van draadstaal' en onrechtmatig jegens haar heeft gehandeld. Verder vordert Masterfile veroordeling van Orange Peak om de door haar geleden schade te vergoeden, welke schade gelijk is aan de door haar gederfde licentievergoeding ten bedrage van € 430,00, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 februari 2013 tot de dag der algehele voldoening. Ten slotte vordert Masterfile veroordeling van Orange Peak in de kosten van de procedure, alsmede in de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente.

3.2. Masterfile legt aan haar vordering ten grondslag dat Orange Peak zonder vooraf-

gaande toestemming via haar website inbreuk heeft gemaakt op haar auteursrechten door de betreffende foto openbaar te maken. Als gevolg hiervan heeft Masterfile schade geleden, waarvan zij vergoeding vordert.

3.3. Orange Peak heeft gemotiveerd verweer gevoerd.

3.4. Op de stellingen van partijen zal de kantonrechter hierna, voor zover van belang, nader ingaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid en toepasselijk recht

4.1. Gegeven de omstandigheid dat eisers in het buitenland zijn gevestigd, draagt de vordering een internationaalrechtelijk karakter. Derhalve dient allereerst ambtshalve de vraag te worden beantwoord of de Nederlandse rechter bevoegd is van de vordering kennis te nemen en zo ja, welk recht op de vordering van toepassing is.

4.2. De internationale bevoegdheid van de rechtbank moet in dit geval worden beoordeeld aan de hand van de EEX-Verordening (Verordening (EG) nr. 44/2001 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken), nu het geschil onder het toepassingsgebied van deze verordening valt. Gelet op de woonplaats van gedaagde is de Nederlandse rechter (de rechtbank Midden-Nederland) op grond van artikel 2 van de EEX-Verordening bevoegd om van onderhavig geschil kennis te nemen.

4.3. De vraag naar het door de rechtbank op dit geschil toe te passen recht wordt beheerst door de Rome II-Verordening (Verordening (EG) nr. 864/2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen). Gelet op de aan de vorderingen ten grondslag gelegde stelling dat sprake is van inbreuk op intellectuele eigendomsrechten gepleegd in Nederland, is ingevolge artikel 8 van genoemde verordening Nederlands recht van toepassing.

Inhoudelijk

4.4. Blijkens het overgelegde contract is Masterfile Corporation de auteursrechthebbende op de betreffende foto's. Masterfile GmbH is het Europese hoofdkantoor van waaruit alle Europese aangelegenheden worden geregeld. Gesteld noch gebleken is dat Masterfile GmbH auteursrechthebbende op de betreffende foto is, zodat de vorderingen voor zover ingesteld door Masterfile GmbH niet toewijsbaar zijn. (In het hiernavolgende zal met 'Masterfile' derhalve uitsluitend Masterfile Corporation worden bedoeld.)

4.5. Orange Peak heeft niet betwist dat de onderhavige foto op haar website heeft gestaan. Dit leidt tot het oordeel dat zij inbreuk heeft gemaakt op het aan Masterfile toebehorende auteursrecht. Dat de foto na de kennisgeving aan Orange Peak van haar website is

verwijderd, maakt dit niet anders. Ook de stelling dat de website van Orange Peak door weinig bezoekers wordt bezocht, kan hieraan niet afdoen.

4.6. Geoordeeld wordt voorts dat Orange Peak hiermee schadeplichtig is geworden. Hiertoe wordt overwogen dat zij als professioneel bedrijf opdracht heeft gegeven om haar website te bouwen, zodat hetgeen uiteindelijk op haar website te zien is (geweest) voor haar rekening en risico is. Orange Peak is derhalve jegens derden, waaronder Masterfile, verantwoordelijk voor hetgeen op haar website is geplaatst. Dat zij haar website door een ander bedrijf ('Punt 10') heeft laten bouwen, doet hieraan niet af.

4.7. Ten aanzien van de stelling van Orange Peak dat het een kleine afbeelding op haar website betrof en dat dergelijke kleine afbeeldingen door verschillende bedrijven worden aangeboden voor een bedrag van € 100,00 tot € 150,00, overweegt de kantonrechter dat Masterfile ter gelegenheid van de comparitie heeft toegelicht dat het thans door haar gevorderde bedrag aan licentievergoeding ten bedrage van € 430,00 volgens haar gebruikelijke berekening die ook op haar website staat berekend is. De kantonrechter acht dit bedrag als schade toewijsbaar. De gevorderde rente zal als onweersproken, eveneens worden toegewezen.

4.8. De gevorderde verklaring voor recht zal worden afgewezen, aangezien Masterfile niet nader heeft onderbouwd welk belang zij, naast de gevorderde schadevergoeding, thans nog bij deze vordering heeft.

4.9. Orange Peak zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Gelet op de grondslag van de vorderingen komen de werkelijk gemaakte advocaatkosten van Masterfile, zoals gevorderd, voor vergoeding in aanmerking op de voet van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Masterfile heeft de kosten voldoende onderbouwd met facturen en onderliggende urenspecificaties (producties 5 en 6), waaruit volgt dat zij een bedrag van € 941,55 + € 1.260,96 = € 2.202,51 vordert. De stelling van Orange Peak dat de ingezette middelen onredelijk zwaar zijn en dat deze facturen onevenredig hoog zijn, is onvoldoende onderbouwd. Nu de gevorderde kosten het indicietarief voor eenvoudige bodemzaken inzake IE niet overschrijden, zullen de proceskosten, als gevorderd, worden begroot op € 2.202,51 aan advocaatkosten en € 219,80 aan verschotten (€ 104,80 aan dagvaardingskosten + € 115,00 aan griffierecht), te vermeerderen met rente als hierna vermeld. De gevorderde nakosten zullen worden toegewezen als hierna vermeld.

5. De beslissing

De kantonrechter:

5.1. veroordeelt Orange Peak om aan Masterfile tegen bewijs van kwijting te betalen € 430,00, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 14 februari 2013 tot de dag der algehele voldoening;

5.2. veroordeelt Orange Peak tot betaling van de proceskosten aan de zijde van Masterfile, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 2.422,31, waarin begrepen € 2.202,51 aan salaris gemachtigde, te vermeerderen met de wettelijke rente met ingang van veertien dagen na betekening van dit vonnis tot de dag der algehele voldoening;

5.3. veroordeelt Orange Peak, onder de voorwaarde dat zij niet binnen 14 dagen na aanschrijving door Masterfile volledig aan dit vonnis voldoet, in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op:
- € 30,00 aan salaris gemachtigde, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na aanschrijving,
- te vermeerderen, indien betekening van het vonnis heeft plaatsgevonden, met de exploitkosten van betekening van het vonnis, vermeerderd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW met ingang van de vijftiende dag na betekening;

5.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. N.V.M. Gehlen, kantonrechter, en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 28 mei 2014.



Voor grosse

28 MEI 2014

De griffier van de rechtbank
Midden-Nederland

