

IN NAAM DER KONINGIN!



vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / roinummer: 517753 / KG ZA 12-716 SR/MRSB

Vonnis in kort geding van 12 juni 2012

in de zaak van

██████████
wonende te ██████████ gemeente ██████████
eiseres bij dagvaarding op verkorte termijn van 29 mei 2012,
advocaat mr. H.H.J. Verhagen te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ENDEMOL NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Duivendrecht,
2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
BART'S NEVERENDING NETWORK BNN,
gevestigd te Hilversum,
gedaagden,
advocaat mr. J.A. Schaap te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ook ██████████, Endemol en BNN worden genoemd. Waar
gezamenlijk bedoeld, zullen gedaagden ook worden aangeduid als Endemol c.s.

1. De procedure

1.1. Ter terechtzitting van 29 mei 2012 heeft ██████████ gesteld en gevorderd
overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. Endemol c.s.
heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorziening.
Beide partijen hebben producties en in het geding gebracht. ██████████ heeft daarnaast
een pleitnota overgelegd. De voorzieningenrechter heeft het betrokken programma
ter zitting bekeken. Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen.

1.2. De voorzieningenrechter heeft de datum van het vonnis bepaald op 12 juni
2012 en ter zitting reeds kenbaar gemaakt dat de vorderingen in dat vonnis zullen
worden afgewezen.

517753 / KG ZA 12-716 SR/MRSB
29 mei 2012

2

1.3. Ter zitting waren - voor zover van belang - aanwezig mr. Verhagen namens [REDACTED] en aan de zijde van Endemol c.s. P. van Eeckelen, gedelegeerd producent bij Endemol, R. Reinder, eindredacteur van het programma Loverboys, in dienst van Endemol, en mr. Schaap.

2. De feiten

2.1. "Loverboys" (hierna: het Programma) is een door Endemol geproduceerd en door BNN uitgezonden amusementsprogramma, waarin de twee presentatoren (de Loverboys) op verzoek bemiddelen in liefdesrelaties.

2.2. [REDACTED] heeft een relatie gehad met L. Nobel (hierna: Nobel). Nobel heeft het Programma benaderd met het verzoek hem te helpen bij een poging de met [REDACTED] verbroken relatie nieuw leven in te blazen.

2.3. Nobel heeft ten opzichte van Endemol een, ongedateerde, "Quit claim" getekend, waarin hij onder meer zijn onvoorwaardelijke toestemming aan Endemol heeft gegeven om de van hem in het kader van het Programma opgenomen beelden openbaar te maken.

2.4. [REDACTED] is eigenaresse van een schoonheidssalon in [REDACTED]. Op 12 april 2012 zijn in de schoonheidssalon door medewerkers van het Programma zonder voorafgaande aankondiging aan [REDACTED] opnames van [REDACTED] gemaakt in verband met het verzoek van Nobel.

2.5. Bij e-mail van 12 april 2012 heeft [REDACTED] Endemol meegedeeld dat zij zich verzet tegen uitzending van de van haar gemaakte opnames.

2.6. (Een medewerker van) Endemol heeft naar aanleiding van de e-mail van [REDACTED] telefonisch contact met haar opgenomen. Tijdens dit gesprek hebben een medewerkster van Endemol en [REDACTED] gesproken over de uitzending waarin het item van Nobel zou worden getoond.

2.7. Bij e-mail van 19 april 2012 heeft een medewerkster van Endemol aan Jansen bericht:

"Hierbij bevestig ik, dat de beelden die opgenomen zijn in jouw schoonheidssalon niet zullen worden uitgezonden."

2.8. Bij e-mail van 22 mei 2012 heeft Endemol aan [REDACTED] meegedeeld dat in de 7^e aflevering van het Programma aandacht zal worden besteed aan het item van Nobel. Endemol heeft daarbij verklaard dat er niets te zien zal zijn van de beelden die in de schoonheidssalon zijn opgenomen en dat [REDACTED] niet in beeld zal worden gebracht.

517753 / KG ZA 12-716 SR/MRSB
29 mei 2012

3

2.9. [REDACTED] heeft zich tegen uitzending van het Programma - voor zover hierbij aandacht aan de relatie tussen haar en Nobel wordt besteed - verzet. Bij e-mail van 23 mei 2012 heeft Endemol aan [REDACTED] geschreven dat zij in de uitzending alle mogelijke verwijzingen naar [REDACTED], behalve haar voornaam, hebben weggelaten.

2.10. Bij e-mail van 28 mei 2012 heeft Nobel aan mr. Verhagen geschreven dat hij niet langer de behoefte voelt om zijn verhaal te vertellen in het Programma.

2.11. Bij e-mail van 29 mei 2012 heeft Nobel aan Endemol geschreven dat hij mede om persoonlijke redenen niet wenst dat de uitzending van het Programma doorgang vindt.

2.12. Ter zitting heeft Endemol c.s. verklaard dat ook de voornaam van [REDACTED] niet in het Programma zal worden genoemd.

3. Het geschil

3.1. [REDACTED] vordert - samengevat - op straffe van verbeurte van een dwangsom Endemol c.s. te verbieden de televisieopnames en het bijbehorende geluid en beeldmateriaal van [REDACTED] en Nobel, dan wel van alleen [REDACTED], op welke manier dan ook openbaar te maken, onder veroordeling van Endemol c.s. in de volledige proceskosten, conform artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) inclusief nakosten.

3.2. [REDACTED] heeft kort samengevat het volgende aan haar vordering ten grondslag gelegd. [REDACTED] stelt onder verwijzing naar jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) dat Endemol c.s. niet gerechtigd is het item uit te zenden. Ten eerste heeft Endemol c.s. hiertoe bindende toezeggingen gedaan. Op grond van de e-mail van 19 april 2012 ging [REDACTED] ervan uit dat de uitzending van het item van de baan was. Dit was haar telefonisch reeds meegedeeld. [REDACTED] had uit de e-mail van 19 april 2012 niet hoeven begrijpen dat dit alleen ging om de beelden die in de schoonheidssalon zijn gemaakt.

Voorts is de verbroken relatie met Nobel een hoogstpersoonlijke aangelegenheid, waar verder, behalve Nobel, niemand iets mee te maken heeft. Met het Programma wordt verder ook geen bijdrage geleverd aan het publieke debat. Uit de e-mails van Nobel van 28 en 29 mei 2012 blijkt dat Nobel inmiddels ook niet langer prijs stelt op uitzending van het item. Endemol c.s. dient zich hiervan derhalve te onthouden. Door de uitzending van het item zal het liefdesleven van [REDACTED] voor een zeer groot aantal kijkers uit de doeken worden gedaan. Dat zij niet bij naam wordt genoemd en niet in beeld wordt gebracht is onvoldoende om de inbreuk die hiermee op haar persoonlijke levenssfeer wordt gemaakt, te compenseren. Deze beperkingen zijn immers onvoldoende om ook onherkenbaar te blijven voor haar familie en kennissen. Ook bestaat gelet op de grote saamhorigheid die bestaat in het dorp van [REDACTED] grote kans dat dorpsgenoten zullen beseffen dat het item handelt over [REDACTED].

517753 / KG ZA 12-716 SR/MRSB
29 mei 2012

4

3.3. Endemol c.s. voert verweer. Op dit verweer zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Omdat in dit geval sprake is van een procedure waarin een voorlopige voorziening wordt gevorderd, zal de voorzieningenrechter artikel 127a lid 1 en lid 2 Rv - waarin is bepaald dat aan het niet tijdig betalen van het griffierecht consequenties worden verbonden - buiten beschouwing laten. Toepassing van deze bepaling zou immers, gelet op het belang van één of beide partijen bij de toegang tot de rechter, leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4.2. Het spoedeisend belang van [REDACTED] bij haar vordering is gegeven, nu deze betrekking heeft op een televisieprogramma dat op 29 mei 2012 wordt uitgezonden.

4.3. In geschil is of het Endemol c.s. is toegestaan in het Programma aandacht te besteden aan de verbroken relatie tussen Nobel en [REDACTED]. Voorop wordt gesteld dat uit de e-mail van Endemol c.s. van 19 april 2012 niet kan worden afgeleid dat Endemol c.s. aan [REDACTED] heeft toegezegd het gehele item niet te zullen uitzenden. Dit volgt niet uit de tekst van die e-mail die immers alleen ziet op de beelden die van [REDACTED] in haar schoonheidssalon zijn gemaakt. Dat een medewerker van Endemol c.s. telefonisch verderstrekkende toezeggingen zou hebben gedaan, heeft [REDACTED] onvoldoende aangetoond. Daarvan kan derhalve zonder nader onderzoek naar de feiten, waarvoor in dit kort geding geen plaats is, dan ook niet worden uitgegaan. Gebleken is slechts dat Endemol c.s. zich slechts verplicht tot hetgeen in de e-mails van 19 april 2012, 22 mei 2012 en 23 mei 2012 staat vermeld, aan welke verplichtingen Endemol c.s. zich, zo zal in het hiernavolgende blijken, heeft gehouden.

4.4. Uitgangspunt voor de beoordeling is dat de toewijzing van de vorderingen van [REDACTED] een beperking inhouden van het in artikel 10 lid 1 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) neergelegde grondrecht van Endemol c.s. op vrijheid van meningsuiting. Anders dan [REDACTED] heeft gesteld, is in deze procedure het recht van Endemol c.s. in het geding en niet dat van Nobel. Nobel is immers geen partij in deze procedure en op bescherming van zijn recht op vrijheid van meningsuiting kan dan ook geen beroep worden gedaan.

4.5. Het aan Endemol c.s. toekomende recht op vrijheid van meningsuiting kan slechts worden beperkt indien dit bij de wet is voorzien en noodzakelijk is in een democratische samenleving (artikel 10 lid 2 EVRM). Van een beperking die bij de wet is voorzien is sprake, wanneer de uitzending van Endemol c.s. onrechtmatig jegens, in dit geval, [REDACTED] is in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek

517753 / KG ZA 12-716 SR/MRSB
29 mei 2012

5

(BW). Van onrechtmatig handelen kan plaats zijn indien de voorgenomen uitzending in strijd is met het in artikel 8 EVRM gewaarborgde recht op bescherming van de privacy en dit recht bij een afweging van de wederzijdse belangen zwaarder weegt dan het recht op vrijheid van meningsuiting. Voor het antwoord op de vraag welk recht - het recht van Endemol c.s. op vrije meningsuiting of het recht van [REDACTED] op bescherming van haar privacy - in dit geval zwaarder weegt, moeten derhalve de wederzijdse belangen worden afgewogen.

4.6. Endemol c.s. heeft een commercieel belang en een belang om zich (in het openbaar) te kunnen uitlaten over onderwerpen die volgens haar voor haar kijkers interessant zijn, ook als het gaat om entertainmentachtige onderwerpen. Het belang van [REDACTED] is erin gelegen dat haar persoon niet lichtvaardig wordt blootgesteld aan voor haar ongewenste publiciteit omtrent haar privé-gegevens en privé-situatie. Welk van deze belangen, die in beginsel gelijkwaardig zijn, de doorslag behoort te geven, hangt af van de omstandigheden van het geval.

4.7. In het kader van de te maken belangenafweging overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Naarmate de bijdrage van een programma aan het publieke debat minder wordt, verdient de persoon op wiens persoonlijke levenssfeer met het programma een inbreuk wordt gemaakt meer bescherming. Endemol c.s. heeft niet weersproken dat het Programma een amusementsprogramma is. Nu het Programma in feite slechts beoogt de nieuwsgierigheid van het publiek naar het liefdesleven van anderen te bevredigen, mag van Endemol c.s. worden verlangd dat zij zich - in verregaande mate - rekenschap geeft van de belangen van [REDACTED] bij bescherming van haar privacy, met name nu het hier draait om details van haar liefdesleven. Dit geldt des te meer nu [REDACTED] geen enkele vorm van bekendheid geniet en derhalve niet hoeft te verwachten, en daarmee ook niet meer dan anderen hoeft te dulden, dat de details van haar liefdesleven aan het algemene publiek uit de doeken worden gedaan.

4.8. Endemol c.s. heeft deze op haar rustende verplichting echter ook ter harte genomen. Immers, zoals de voorzieningenrechter ter zitting heeft geconstateerd, worden in het Programma geen beelden van [REDACTED] getoond en wordt evenmin melding gemaakt van haar voor- of achternaam, haar woonplaats, of de plaats waar haar schoonheidssalon is gevestigd. Daarnaast wordt [REDACTED] in het Programma niet in een kwaad daglicht gesteld en worden geen andere details over haar liefdesleven vermeld dan dat zij een relatie met Nobel heeft gehad en dat zij deze heeft verbroken. De kans dat [REDACTED] naar aanleiding van de uitzending van het item door het algemene publiek, dat wil zeggen door mensen die haar nog niet kennen, zal worden herkend of dat zij daarvan nadelige gevolgen zal ondervinden, moet derhalve zeer gering worden geacht.

4.9. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan van Endemol c.s. niet meer gevergd worden dan zij reeds ter bescherming van de privacy van [REDACTED] heeft gedaan. Het belang van Endemol c.s. dient bij deze stand van zaken dan ook te

517753 / KG ZA 12-716 SR/MRSB
29 mei 2012

6

prevaleren boven het belang van [REDACTED] bij eerbiediging van haar privacy. Voorshands is met uitzending van het Programma van enig onrechtmatig handelen jegens [REDACTED] dan ook geen sprake. Indien [REDACTED] van mening is dat Nobel onjuist heeft gehandeld door Endemol c.s. in te schakelen om de verbroken relatie tussen haar en Nobel weer te lijmen, moet zij Nobel daarover aanspreken. Het staat Endemol c.s. vrij om het verhaal van Nobel, dat hij uit eigener beweging aan Endemol c.s. heeft verteld en waarin geen details zaten waarvan Endemol c.s. redelijkerwijs moest begrijpen dat deze anderen schade zouden berokkenen, openbaar te maken.

4.10. Hieraan doet, zoals Endemol c.s. terecht heeft aangevoerd, niet af dat [REDACTED] door de context van het Programma door vrienden, familie of dorpsgenoten mogelijk toch herkend zal worden. Zo deze personen niet via andere weg al op de hoogte waren van de breuk tussen [REDACTED] en Nobel, vindt hier echter het recht van [REDACTED] op bescherming van haar privacy zijn begrenzing in het recht van Endemol c.s. op vrije meningsuiting. Alhoewel begrijpelijk is dat [REDACTED] dit als onprettig ervaart, zal zij (door toedoen van Nobel) moeten dulden dat personen in haar directe omgeving haar in verband brengen met het in het Programma getoonde item.

4.11. Ten slotte komt in de belangenafweging geen gewicht toe aan de omstandigheid dat Nobel inmiddels niet langer wenst dat het item wordt uitgezonden. Nobel heeft immers door ondertekening van de Quitclaim aan Endemol c.s. zijn onvoorwaardelijke toestemming gegeven het item uit te zenden en daarbij afstand gedaan van de rechten die het intellectuele eigendomsrecht hem biedt. Niet gebleken is dat Endemol c.s. Nobel in redelijkheid niet meer aan deze toestemming kan houden. Dat Nobel heeft ondervonden dat zijn lijmpoging een averechts effect teweeg heeft gebracht is daarvoor in elk geval onvoldoende. Het gegeven dat thans zowel [REDACTED] als Nobel erop tegen zijn dat het item door Endemol c.s. wordt uitgezonden, kan derhalve rechtens niet leiden tot een verdere beperking van de rechten van Endemol c.s. dan die welke zij zichzelf reeds heeft opgelegd.

4.12. De conclusie uit het bovenstaande is dat de gevraagde voorzieningen moeten worden geweigerd. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Endemol c.s. worden begroot op:

- griffierecht	EUR	575,00
- salaris advocaat		816,00
Totaal	EUR	1.391,00

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. weigert de gevraagde voorziening,

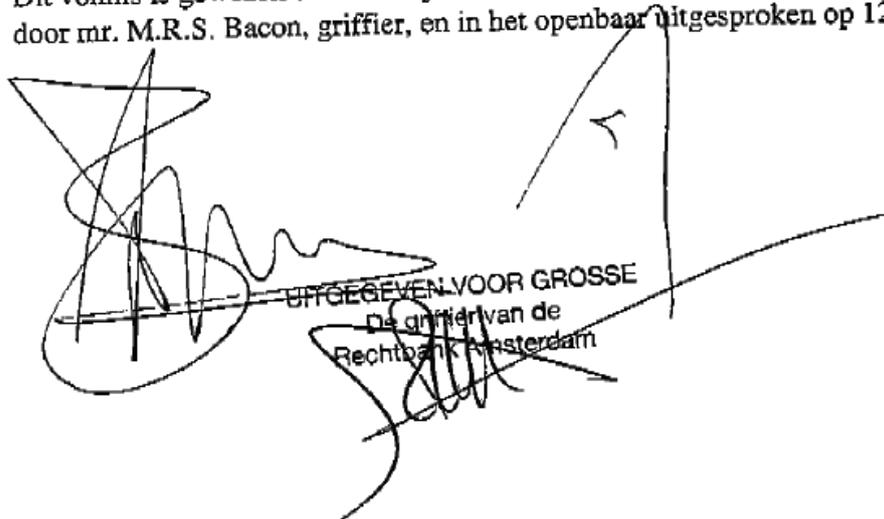
517753 / KG ZA 12-716 SR/MRSB
29 mei 2012

7

5.2. veroordeelt ██████ in de proceskosten, aan de zijde van Endemol c.s. tot op heden begroot op EUR 1.391,00,

5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. Sj.A. Rullmann, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M.R.S. Bacon, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 12 juni 2012.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam

type: MRSB
coll: