

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 355802 / HA ZA 09-4413

Vonnis van 31 augustus 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

DELTEX B.V.,

gevestigd te Delden, gemeente Hof van Twente,

eiseres in conventie,

verweerster in reconventie,

advocaat mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

JADE B.V.,

gevestigd te Deventer,

gedaagde in conventie,

eiseres in reconventie,

advocaat mr. J.P. Heering te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna Deltex en Jade genoemd worden.

De zaak is voor Deltex behandeld door mr. W.J.G. Maas en mr. M.R. Rijks, beiden advocaat te 's-Hertogenbosch. Voor Jade is de zaak behandeld door mr. J. Becker, advocaat te Arnhem.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 14 december 2009;
- de akte van Deltex van 30 december 2009 met producties 1 tot en met 33;
- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie met producties 1 tot en met 38;
- de conclusie van antwoord in reconventie met producties (kennelijk bij vergissing genummerd vanaf) 33 tot en met 50;
- de akte wijziging van eis van 16 juni 2010 van Jade;
- het pleidooi van 7 juli 2010 en de door partijen overgelegde pleitnotities;
- de bij pleidooi overgelegde producties 51 tot en met 54 van Deltex;
- de bij pleidooi overgelegde producties 39 tot en met 41g van Jade;
- de bij pleidooi overgelegde akte vermeerdering van eis van Jade;
- de bij pleidooi overgelegde nadere kostenopgave van Jade (productie 41h) en van Deltex.

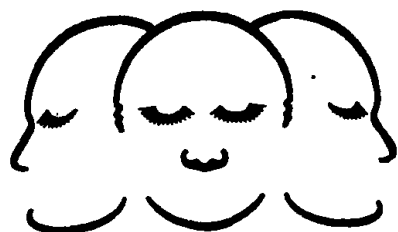
1.2. Het vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Jade is houdster van het op 1 oktober 1997 onder nummer 0604358 ingeschreven Beneluxvormmerk voor de waren 'Kussens' in klasse 20. Bij de inschrijving behoort de volgende afbeelding:



2.2. Jade is voorts houdster van het hieronder weergegeven, op 1 februari 2002 onder nummer 0695703 ingeschreven Beneluxbeeldmerk voor (onder meer) dezelfde waren.



2.3. Jade brengt sinds 1984 het 'Silvana Support kussen' op de markt (verder: het Support kussen). Dit kussen was in de periode 1993 – 2007 uitgevoerd zoals hieronder weergegeven.



2.4. Sinds 2007 is het kussen vormgegeven zoals hieronder weergegeven.



2.5. De langs de bovenkant en zijkanten van het kussen aangebrachte bies is uitgevoerd in zes verschillende kleuren die de hardheid van het kussen aangeven.

2.6. Deltex verhandelt het 'Cinderella Orthoflex kussen' (verder: het Orthoflex kussen). Dit kussen had aanvankelijk de uiterlijke kenmerken als hieronder afgebeeld en door Deltex aangeduid als ontwerp 1.0.



2.7. De kussens worden verkocht in verpakkingen als hieronder afgebeeld.



2.8. Jade heeft in kort geding een verbod gevorderd op verhandeling door Deltex van het Orthoflex kussen ontwerp 1.0, zich beroepend op inbreuk op haar auteursrecht op het ontwerp van het Support kussen, inbreuk op haar hiervoor genoemde merken en op onrechtmatige nabootsing van haar kussen door Deltex. De voorzieningenrechter te Almelo heeft in zijn vonnis van 4 december 2009 het beroep op inbreuk op auteursrecht en de merkenrechten verworpen, maar geoordeeld dat sprake is van onrechtmatige nabootsing door Deltex. Op die grond is Deltex een verbod op verhandeling van het Orthoflex kussen opgelegd. Zij is voorts veroordeeld tot het doen van een door een accountant gecontroleerde winstopgave en tot recall van aan haar afnemers verkochte kussens, een en ander op straffe van een dwangsom. Deltex heeft tegen dit vonnis hoger beroep ingesteld.

2.9. Na betekening van het kort geding vonnis heeft Deltex de verhandeling van het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 gestaakt en heeft zij het hieronder afgebeelde alternatieve ontwerp ontwikkeld, door haar aangeduid als ontwerp 2.0.



3. De vorderingen

3.1. Deltex stelt dat het vormmerk van Jade nietig is en dat het ontwerp 1.0 ook overigens geen inbreuk maakt op enig recht van Jade. Dat laatste geldt naar zij meent in ieder geval voor het alternatieve ontwerp, maar Jade weigert volgens Deltex te verklaren dat zij daartegen niet zal optreden.

3.2. Deltex vordert in conventie:

primair:

- een verklaring voor recht dat zij met Orthoflex kussen ontwerp 1.0 geen inbreuk maakt dan wel heeft gemaakt op de merkrechten en/of auteursrechten van Jade dan wel anderszins onrechtmatig handelt dan wel heeft gehandeld jegens Jade;
- nietigverklaring van het vormmerk;

subsidiar:

- een verklaring voor recht dat zij met Orthoflex kussen ontwerp 2.0 geen inbreuk maakt dan wel heeft gemaakt op de merkrechten en/of auteursrechten van Jade dan wel anderszins onrechtmatig handelt dan wel heeft gehandeld jegens Jade;

het primair en subsidiair gevorderde met veroordeling van Jade in de volgens 1019h Rv. te begroten proceskosten.

3.3. Jade bestrijdt de vorderingen van Deltex. Zij stelt dat het vormmerk geldig is en dat het ontwerp 1.0 inbreuk op dat merk en op het beeldmerk maakt. Ontwerp 1.0 maakt bovendien naar zij stelt inbreuk op haar auteursrecht op het ontwerp van het Support kussen. Voorts is naar zij meent sprake van slaafse nabootsing van het ontwerp en handelt Deltex afgezien daarvan ook anderszins onrechtmatig jegens haar doordat Deltex op de verpakkingen met zes (deels aan die van Jade gelijke) kleuren evenals Jade de hardheid van het kussen aanduidt. Voor het ontwerp 2.0 geldt volgens Jade dat dit evenzeer inbreuk maakt op haar vormmerk (niet het beeldmerk) en haar auteursrecht en dat het verhandelen van dat kussen op de hiervoor genoemde gronden jegens haar onrechtmatig is.

3.4. Volgens Jade heeft Deltex niet voldaan aan de veroordeling in kort geding en heeft zij dwangsommen verbeurd.

3.5. Op grond van het voorgaande vordert Jade – na herhaalde wijziging van haar eis - in reconventie zakelijk weergegeven het volgende:

- (i) een verklaring voor recht dat het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 inbreuk maakt op de auteursrechten van Jade;
- (ii) een verklaring voor recht dat het Orthoflex kussen ontwerp 2.0 inbreuk maakt op de auteursrechten van Jade;
- (iii) een verklaring voor recht het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 en 2.0 en de verpakkingen inbreuk maken op het vormmerk van Jade;
- (iv) een verklaring voor recht het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 en de verpakkingen inbreuk maken op het beeldmerk van Jade;
- (v) een verklaring voor recht dat Deltex met de verhandeling van het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 en 2.0 onrechtmatig jegens Jade handelt;
- (vi) een verbod op inbreuk op de auteursrechten van Jade op het ontwerp van het Support kussen door het verrichten van voorbehouden handelingen met betrekking tot het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 en 2.0;
- (vii) een verbod op inbreuk op het vormmerk van Jade door het verrichten van voorbehouden handelingen met betrekking tot het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 en 2.0 en de verpakkingen;

-
- (viii) een verbod op inbreuk op het beeldmerk van Jade door het verrichten van voorbehouden handelingen met betrekking tot het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 en de verpakkingen;
 - (ix) een verbod op onrechtmatig handelen door verhandelingen van het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 en 2.0 en door het gebruik van de verpakkingen;
 - (x) opgave van nader gespecificeerde gegevens met betrekking tot inbreukmakende kussens en verpakkingen;
 - (xi) recall van inbreukmakende kussens;
 - (xii) vernietiging van inbreukmakende kussens;
 - (xiii) de veroordelingen onder vi tot en met xii op straffe van een dwangsom;
 - (xiv) afdracht van bij staat op te maken winst;
 - (xv) een verklaring voor recht dat Deltex dwangsommen heeft verbeurd;
 - (xvi) veroordeling van Deltex tot betaling van een in het vonnis vast te stellen bedrag aan verbeurde dwangsommen, met rente;
 - (xvii) veroordeling van Deltex in de conform 1019h Rv. te begroten proceskosten, te vermeerderen met rente.

4. De beoordeling

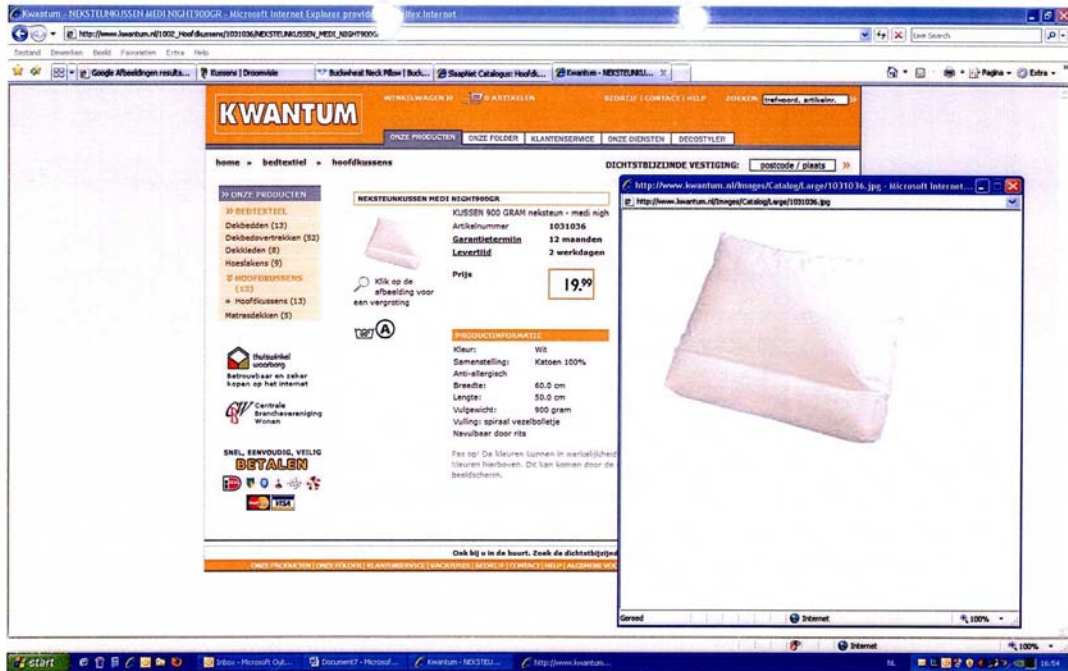
Bevoegdheid

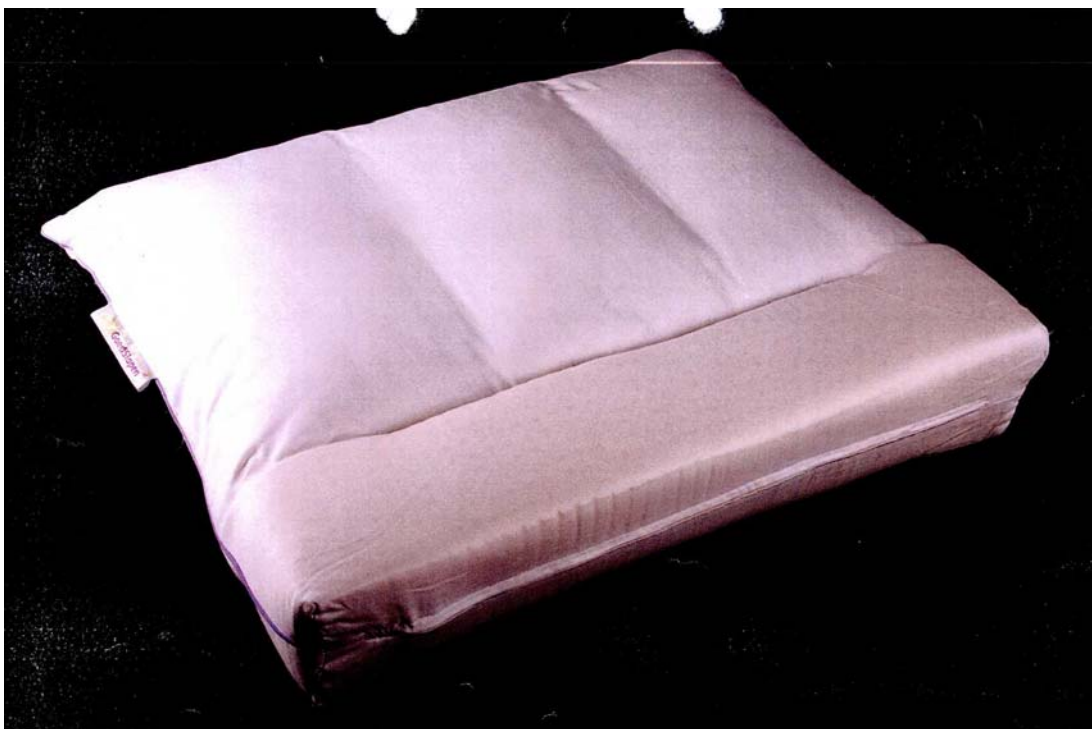
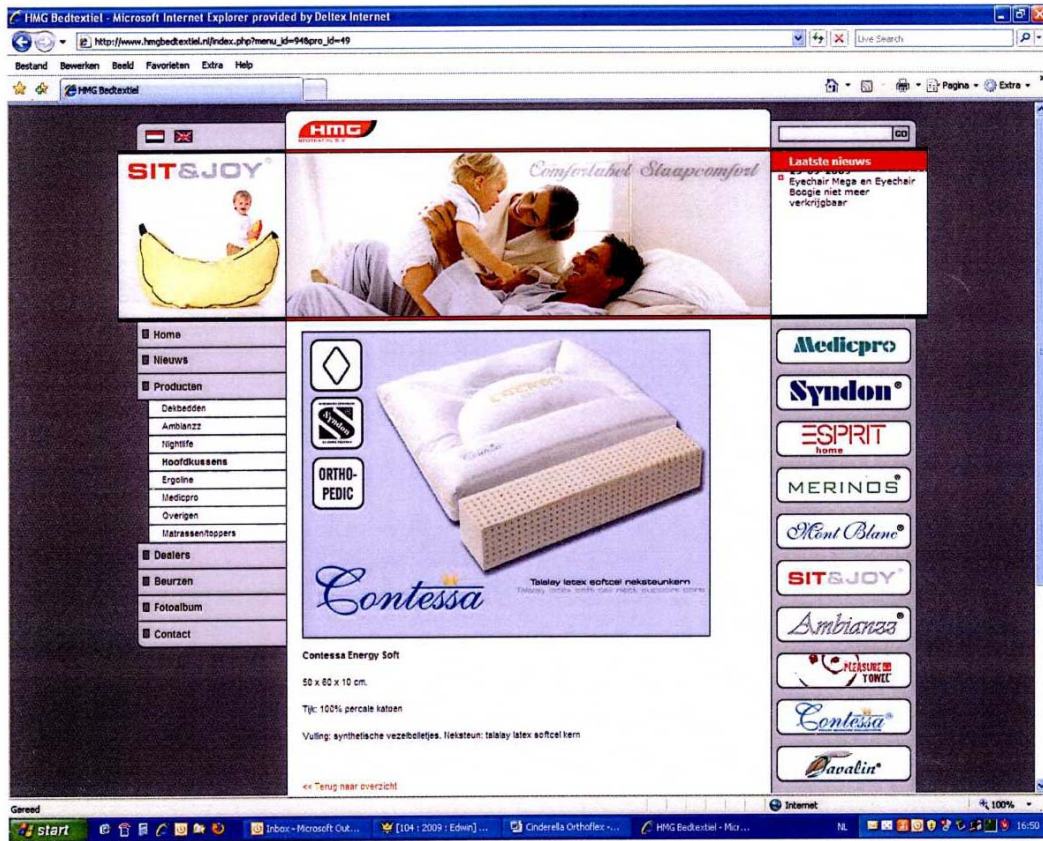
4.1. Voor zover de bevoegdheid om kennis te nemen van het in conventie en in reconventie gevorderde dient te worden getoetst aan het bepaalde in artikel 4.6 BVIE¹ wordt vastgesteld dat deze rechtbank bevoegd is al omdat partijen ter zitting hebben verklaard de bevoegdheid van deze rechtbank om hun geschil te beslissen te aanvaarden en dus sprake is van een uitdrukkelijke overeenkomst in de zin van dat artikel. De rechtbank is op die grond ook bevoegd kennis te nemen van de vordering die niet door artikel 4.6 BVIE worden bestreken.

Geldigheid van het vormmerk

4.2. Volgens Deltex mist het vormmerk onderscheidend vermogen. Zij stelt dat de vorm – in het bijzonder de door de stiksels gevormde vlakverdeling van het kussen - onvoldoende afwijkt van wat in de branche gebruikelijk is. Ter onderbouwing heeft zij onder meer onderstaande afbeeldingen overgelegd van andere op de markt verkrijgbare kussens. De vlakverdeling is volgens haar bovendien puur functioneel.

¹ Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)







4.3. Jade stelt zich op het standpunt dat juist door de verticale zonerings het vormmerk een grote onderscheidende kracht heeft. Jade meent dat voor de beoordeling van het onderscheidend vermogen het tijdstip van depot van het merk relevant is en dat er op dat tijdstip geen kussens op de markt waren met een vergelijkbare verticale zonerings. Het onderscheidend vermogen is naar zij stelt door het jarenlange gebruik bovendien nog toegenomen.

4.4. In het arrest HvJEG van 29 april 2004 (LJN BF1576 inzake Henkel / BHIM, overwegingen 38 en 39) heeft het Hof er op gewezen dat de gemiddelde consument niet gewend is om de herkomst van de waar bij gebreke van enig grafisch of tekstueel element af te leiden uit de vorm en dat (daarom) alleen een vormmerk dat op significante wijze afwijkt van de norm of van wat in de betrokken sector gangbaar is, en derhalve zijn essentiële functie als herkomstaanduiding vervult, onderscheidend vermogen heeft.

4.5. Het vormmerk van Jade voldoet niet aan deze eis. Zo de door Jade gekozen vorm al op enig punt afwijkt van gebruikelijke kussenvormen is deze afwijking zodanig onbetekenend dat het door het relevante publiek niet als teken van herkomstaanduiding zal worden opgevat. Dat geldt in het bijzonder voor de door het stiksel gevormde verticale zonerings. Met dit stiksel worden, zo is door Jade ter zitting erkend, vakken gevormd die verschillende vullingen bevatten. Het publiek zal niet onderkennen dat naast deze technische functie het stiksel tevens is bedoeld als herkomstaanduiding.

4.6. In het midden kan blijven of juist is dat het onderscheidend vermogen, zoals Jade stelt, dient te worden beoordeeld naar het tijdstip van het depot van het merk, omdat niet is in te zien dat beoordeling naar dat tijdstip tot een ander oordeel zou moeten leiden. De stelling dat het onderscheidend vermogen door het jarenlange gebruik is toegenomen kan het merk voorts niet redden. Jade heeft ter zitting desgevraagd aangegeven geen beroep te doen op inburgering van het vormmerk.

4.7. Het vormmerk dient daarom te worden nietigverklaard.

Auteursrecht

4.8. Jades beroep op auteursrecht op het ontwerp van het Support kussen omvat zowel de stelling dat ieder van de hierna te bespreken kenmerken van haar ontwerp afzonderlijk als een auteursrechtelijk beschermd werk is aan te merken als de stelling dat de combinatie van die trekken een auteursrechtelijk beschermd werk is. Deze stellingen zijn door Deltex bestreden.

4.9. Volgens Jade zijn de volgende kenmerken van het ontwerp relevant:

- a) de aan boven- en zijzijden van het kussen aangebrachte bies met een dikte van 2 mm in dezelfde kleur als het label en de op het kussen afgebeelde gezicht;
- b) een diapositief uitgevoerd label aan de linker zijde van het kussen in dezelfde kleur als de bies en de afbeelding;
- c) de afbeelding van de gezichten;
- d) de punten van de bovenhoeken van het kussen;
- e) de stiksels die zorgen voor een verticale zonering;
- f) de ingestikte hoeken aan de onderzijde.

4.10. Om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen moet sprake zijn van een werk dat oorspronkelijk is, in die zin dat het een eigen intellectuele schepping van de maker is. Ook bestanddelen van een werk komen voor bescherming in aanmerking op voorwaarde dat zij de uitdrukking zijn van de eigen intellectuele schepping van de auteur ervan (vergelijk HvJEU 16 juli 2009, LJN BJ3749, Infopaq). Indien het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect is het van bescherming uitgesloten (vergelijk Benelux Gerechtshof 22 mei 1987, LJN AK1803, Screenoprints).

4.11. De hiervoor vermelde kenmerken van het ontwerp van het kussen zijn afzonderlijk niet aan te merken als een auteursrechtelijk beschermd werk met uitzondering van de afbeelding van de gezichten. Voor de kenmerken onder a) en b) en d) geldt dat daarin geen eigen intellectuele schepping kan worden herkend. Kenmerk e) is van bescherming uitgesloten omdat het stiksel (en de daarmee vastgezette schotten) de functie heeft het kussen te verdelen in verschillende compartimenten met verschillende (hardere en zachtere) vullingen en dus geheel technisch is bepaald. Dat laatste geldt ook voor kenmerk f), de ingestikte hoeken, die de nek beter ondersteunen dan puntige hoeken. Bovendien zijn dergelijke kussenhoeken gebruikelijk.

4.12. Het ontwerp van het kussen als geheel is wel aan te merken als een auteursrechtelijk beschermd werk, in het bijzonder door de afbeelding van de gezichten. Niet alle door Jade genoemde kenmerken zijn echter auteursrechtelijk beschermde trekken.

Om de hiervoor uiteengezette reden zijn kenmerken e) en f) niet auteursrechtelijk beschermd. Kenmerk d) is geen auteursrechtelijk beschermde trek omdat kussens gebruikelijk zijn voorzien van punten. Wat kenmerk a) betreft bestrijdt Jade voorts niet dat, zoals Deltex aanvoert, gekleurde biezen aan kussens gebruikelijk zijn. Het gaat Jade echter om de specifieke dikte van de bies, de kleurstelling (gelijke kleur als het label en de afbeelding) en de plaats waar deze is aangebracht (aan drie kanten). Als auteursrechtelijk beschermd is daarom in ieder geval niet meer aan te merken dan de combinatie van de specifieke uitvoering van de bies, de kleur en de plaats van het label en de afbeelding.

4.13. Voor de vraag of inbreuk wordt gemaakt op het werk is van belang vast te stellen of het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het kussen (dan wel alleen de afbeelding) van Jade vertoont dat de totaalindrukken die de beide werken maken te weinig verschillen voor het oordeel dat het eerstbedoelde werk als een zelfstandig werk kan worden aangemerkt. Dit is niet het geval. Het kussen van Jade ontleent zijn oorspronkelijke karakter in het bijzonder aan de afbeelding van de gezichten. Het idee van de afbeelding is door Deltex mogelijk van Jade overgenomen, maar op geheel andere wijze vormgegeven. Het Orthoflex kussen vertoont daarnaast een opvallende uitsparing aan de bovenzijde. De totaalindrukken van het Support kussen en het Orthoflex kussen verschillen daardoor teveel om ontleening aan te nemen.

4.14. Het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 maakt gezien het voorgaande geen inbreuk op enig auteursrecht van Jade.

Beeldmerk

4.15. Volgens Jade gebruikt Deltex in haar Orthoflex kussen ontwerp 1.0 tekens die verwarringwekkend overstemmen met het beeldmerk en is dus sprake van inbreuk als bedoeld in artikel 2.20 lid 1 onder b BVIE.

4.16. Beoordeeld dient te worden of het merk zoals ingeschreven en de door Deltex gebruikte tekens globaal beoordeeld een zodanige gelijkenis vertonen dat daardoor verwarring kan ontstaan bij het publiek ten aanzien van de herkomst van het kussen, dan wel dat er indirect verwarringsgevaar kan ontstaan, doordat de indruk wordt gewekt dat er een commerciële band bestaat tussen Deltex en Jade. De globale beoordeling van het verwarringsgevaar dient, wat de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis tussen de merken betreft, te berusten op de totaalindruk die door tekens en merk worden opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met hun onderscheidende en dominerende bestanddelen. Daarbij geldt dat naarmate de soortgelijkheid van de waren waarvoor het merk is ingeschreven en de waren die onder het teken worden aangeboden groter is, er eerder sprake is van overeenstemming tussen merk en tekens. Voorts neemt het gevaar voor verwarring toe naarmate de onderscheidende kracht van het merk groter is.

4.17. Aan dit criterium toetsend wordt het volgende vastgesteld. Auditieve overeenstemming is niet aan de orde. Tussen het merk en de tekens bestaat begripsmatige overeenstemming omdat in beide drie figuren te onderkennen zijn. Het beeldmerk gebruikt daarbij uitsluitend gezichten in een min of meer menselijk vorm. Het ontwerp van Deltex toont ook een lichaam terwijl de vorm van de gezichten teruggebracht is tot de essentie (icoonvorm). Het merk en de tekens stemmen aldus visueel niet of nauwelijks overeen. De

tekens worden gebruikt voor dezelfde waren als waarvoor het merk is ingeschreven. Op bekendheid van het beeldmerk doet Jade geen beroep.

4.18. De – vrijwel uitsluitend – begripsmatige overeenstemming tussen tekens en merk is onvoldoende om aan te nemen dat verwarring zal ontstaan bij het relevante publiek, ook indien in aanmerking wordt genomen dat de tekens worden gebruikt voor de waren waarvoor het merk is ingeschreven. De rechtbank neemt voorts in aanmerking dat Deltex, evenals Jade, de hardheid van haar kussens aangeeft met een kleurcode (zie hierna), maar ook dat leidt niet tot een ander oordeel met betrekking tot het verwarringsgevaar.

4.19. Het ontwerp 1.0 maakt gezien het voorgaande geen inbreuk op het beeldmerkrecht van Jade. Voor zover Jade nog stelt dat Deltex inbreuk maakt op het beeldmerk onder meer door het kussen af te beelden op de verpakking, wordt ook die stelling verworpen.

Slaafse nabootsing

4.20. Deltex heeft het idee van de afbeelding en van kleurcodes van de bies mogelijk van Jade overgenomen. Dat staat haar in beginsel vrij. Onrechtmatige nabootsing van het kussen van Jade komt pas dan in beeld indien verwarring bij het publiek kan ontstaan. Dit gevaar bestaat naar het oordeel van de rechtbank alleen al niet door de afwijkende afbeelding. Ook de uitsparing aan de bovenzijde van het Orthoflex kussen en de vermelding van de merknamen 'Ortoflex' en 'Cinderella' maken het weinig waarschijnlijk dat het publiek het kussen van Deltex voor dat van Jade zal aanzien.

4.21. Het ontwerp 1.0 is dus niet aan te merken als een onrechtmatige nabootsing van het Support kussen.

Verpakkingen

4.22. Volgens Jade heeft Deltex het gebruik van de kleurencodes op de verpakking ter aanduiding van de hardheid van het kussen van haar overgenomen terwijl bovendien, naar zij stelt, van de gebruikte kleuren minstens de helft gelijk is aan de door haar gebruikte kleuren. Deltex haakt aldus, naar Jade stelt, onnodig – en daarmee onrechtmatig – aan bij haar producten.

4.23. Ook hiervoor geldt echter dat Jade geen monopolie heeft op het gebruik van de kleurencodering en dat het Deltex in beginsel vrij staat Jade hierin te volgen. Onrechtmatig is dat niet.

Ontwerp 2.0

4.24. Ontwerp 2.0 staat verder af van de door Jade ingeroepen rechten dan 1.0. Ook dit ontwerp maakt geen inbreuk op die rechten.

Verbeurde dwangsommen

4.25. Bij veroordeling van Deltex tot betaling van dwangsommen die zij zou hebben verbeurd wegens het niet nakomen van het vonnis in kort geding heeft Jade geen belang. Zolang dit vonnis in het hoger beroep niet is vernietigd, beschikt zij over een executorialie

titel om betaling van verbeurde dwangsommen af te dwingen. Het oordeel in deze bodemzaak doet daaraan niet af (vergelijk H.R. 6 november 1984, LJN AG4901). Wordt het kort geding vonnis in het hoger beroep vernietigd, dan ontvallen met terugwerkende kracht de aan Deltex opgelegde geboden en Jades recht op betaling van eventueel verbeurde dwangsommen.

Conclusie

4.26. De primaire vorderingen in conventie moeten worden toegewezen. Daarmee wordt niet toegekomen aan de subsidiaire vorderingen in conventie. De vorderingen in reconventie moeten worden afgewezen. Jade wordt in conventie en in reconventie als in het ongelijk gestelde partij veroordeeld in de proceskosten.

4.27. De door Deltex opgegeven proceskosten bedragen €21.641,38 exclusief B.T.W. Jade heeft slechts bezwaar tegen deze opgave voor zover daarin kosten van deskundigen zijn berekend omdat deze kosten van het indicatietarief zijn uitgezonderd terwijl, naar zij stelt, deze kosten bovendien dubbel worden gedeclareerd.

4.28. Dit bezwaar wordt verworpen. Uit de overgelegde specificaties is af te leiden dat de in de specificaties vermelde verschotten voor aan derden betaalde bedragen niet in rekening zijn gebracht (J.J. Jacobs, Barents & Krans, T.M. Eliëns) of slechts éénmaal (Grefkens Service, Buro Industriële Ontwerpen) in rekening zijn gebracht. Voorts is onjuist dat de kosten van deskundigen niet voor vergoeding in aanmerking zouden komen. Voor zover die kosten redelijk en evenredig zijn, dienen zij door de verliezende partij te worden vergoed. Dat de indicatietarieven niet op de kosten zien betekent slechts dat de redelijkheid en evenredigheid van de deskundigenkosten niet aan de hand van de indicatietarieven kunnen worden beoordeeld.

4.29. De opgegeven kosten zijn overigens niet bestreden zodat is uit te gaan van het bedrag van €21.641,38 voor het geschil in conventie en in reconventie tezamen. Nu partijen zelf geen verdeling hebben aangegeven en het geschil in reconventie nagenoeg geheel in het verlengde ligt van dat in conventie, wordt 50% van het bedrag toegerekend aan het geschil in conventie en 50% aan het geschil in reconventie. Volgens Deltex is 30% van de kosten toe te rekenen aan het geschil met betrekking tot de gestelde slaafse nabootsing. Jade heeft hier geen andere visie tegenover gesteld, zodat daarvan is uit te gaan. De proceskosten dienen dan als volgt te worden vastgesteld.

conventie		reconventie	
IE geschil			
50% van 21.641,38	€10.820,69		
minus 30%	-€3.246,21		
subtotaal		€7.574,48	€7.574,48
niet IE			
3 punten onbepaalde waarde	€1.356,00	1,5 punt onbepaalde waarde	€678,00
30%			€203,40
griffierecht		€262,00	
exploot dagvaarding		€72,25	

Totaal	€8.315,53	€7.777,88
--------	-----------	-----------

5. De beslissing

De rechtbank:

in conventie

5.1. verklaart het onder nummer 0604358 ingeschreven Beneluxvormmerk nietig en spreekt de doorhaling van dit merk uit;

5.2. verklaart voor recht dat Deltex met het Orthoflex kussen ontwerp 1.0 geen inbreuk maakt dan wel heeft gemaakt op de merkrechten en/of auteursrechten van Jade dan wel anderszins onrechtmatig handelt dan wel heeft gehandeld jegens Jade;

5.3. veroordeelt Jade in de proceskosten, aan de zijde van Deltex tot op heden begroot op €8.315,53;

5.4. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

5.5. wijst de vorderingen af;

5.6. veroordeelt Jade in de proceskosten, aan de zijde van Deltex tot op heden begroot op €7.777,88.

5.7. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 31 augustus 2011.